

Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Třemešná, které se konalo dne 27. 04. 2023 v galerii kulturního domu, Třemešná 14.

Přítomní: Z. Pecháček, F. Pašas, T. Salvét, R. Kocián, R. Zahradník, L. Králová, P. Baron, P. Šperl a K. Šamajová
Omluveni:

1. Zahájení – určení zapisovatele

Zasedání zahájil a řídil starosta obce. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno včas a řádně, a je přítomna nadpoloviční většina zastupitelstva.

starosta – dovolte mi, abych Vás informoval o tom, že z dnešního jednání ZO se pořizuje audiozáznam, který je nezbytný pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce nebo dotčené osoby podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Diktafon je statický a zabírá pouze prostor pro zastupitele a řečníky z řad veřejnosti. Tento záznam nebude zveřejněn na webových stránkách obce. Pokud fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují, žádá o vypuštění osobních údajů, uplatní své právo ve smyslu § 21 zákona o ochraně osobních údajů.

Pořízený audiozáznam slouží k přepisu zápisu zasedání zastupitelstva a po jeho vyhotovení bude vymazán.

starosta určil zapisovatelem Ing. Tomáše Salveta

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

2. Volba ověřovatelů zápisu a návrhové komise

starosta – navrhl ověřovateli zápisu P. Baron a F. Pašas. Dále podal návrh na složení návrhové komise: předseda – L. Králová a členové R. Zahradník a P. Šperl.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje ověřovatele zápisu Pavla Barona a Filipa Pašase. Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje návrhovou komisi ve složení: předseda: Ing. Leona Králová a členové: Rudolf Zahradník a Pavel Šperl.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 90/7/2023 bylo schváleno

Zápis z předchozího zasedání ZO byl před zveřejněním připomínkován a doplněn.

3. Schválení programu

starosta – seznámil zastupitele se zveřejněnými body programu 7. zasedání zastupitelstva
Program:

1. Zahájení – určení zapisovatele
2. Volba ověřovatelů zápisu a návrhové komise
3. Schválení programu
4. Rozpočtová opatření
5. Schválení závěrečného účtu obce Třemešná za rok 2022
6. Nákup, prodej a věcná břemena k pozemkům
7. Revitalizace továrního areálu II. etapa – schválení dodatku č.1 k SOD
8. Smlouva o spolupráci při zajištění zpětného odběru
9. Směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu

10. Jednací řád zastupitelstva obce Třemešná
11. Informace starosty
12. Diskuse
13. Závěr

starosta – vyzval zastupitele k doplnění programu. Návrh na doplnění programu byl podán.
Pašas – navrhl doplnění programu o doplnění o taneco.

starosta – nechám hlasovat o programu

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje program 6. zasedání zastupitelstva obce s těmito body:

1. Zahájení – určení zapisovatele
2. Volba ověřovatelů zápisu a návrhové komise
3. Schválení programu
4. Rozpočtová opatření
5. Schválení závěrečného účtu obce Třemešná za rok 2022
6. Nákup, prodej a věcná břemena k pozemkům
7. Revitalizace továrního areálu II. Etapa – schválení dodatku č.1 k SOD
8. Smlouva o spolupráci při zajištění zpětného odběru
9. Směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu
10. Jednací řád zastupitelstva obce Třemešná
11. taneco
12. Informace starosty
13. Diskuse
14. Závěr

Výsledek hlasování: Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1 (R. Kocián)

Usnesení č. 91/7/2023 bylo schváleno

4. Rozpočtová opatření

Rozpočtové opatření číslo 4/2023 nemění objem rozpočtu v příjmové ani výdajové části, jedná se rozhodnutí ZO o příspěvek pro TJ SOKOL Třemešná (rozpočet pouze 100.000 Kč) navýšení o 50.000 Kč pro případ, že by jiný spolek chtěl příspěvek na sportovní činnost.

rozpočtové opatření číslo 5/2023 nemění objem rozpočtu v příjmové ani výdajové části, jedná se o příspěvek od občana v souvislosti se schválenou změnou č. 2 územního plánu obce Třemešná.

Zmíněná rozpočtová opatření číslo 4/2023 a 5/2023 byla řádně vyvěšena na venkovní úřední desce i elektronické úřední desce k nahlédnutí.

Zastupitelstvo obce Třemešná bere rozpočtové opatření na vědomí.

5. Schválení závěrečného účtu obce Třemešná za rok 2022

starosta – závěrečný účet obce Třemešná za rok 2022 byl řádně zveřejněn na webových stránkách obce od 06. 04. 2023, nedílnou součástí závěrečného účtu je i účetní závěrka za rok 2022, která byla schválena spolu s výsledkem hospodaření za rok 2022 usnesením číslo 79/6/2023. Mohli jste se seznámit s tím, chcete něco vysvětlit? Pokud tomu tak není, nechám hlasovat o usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Závěrečný účet obce Třemešná za rok 2022, a to bez výhrad.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 92/7/2023 bylo schváleno

6. Nákup, prodej a věcná břemena k pozemkům

žádost o odkoupení pozemku – ■■■ ■■■■

starosta – o odkoupení části pozemku parc. č. 2754/2 v k.ú. Třemešná o výměře cca 90 m² požádal pan ■■■ ■■■■. Jedná se o pruh před jeho domem. Městský úřad Krnov vydal k dělení závazné stanovisko, dle kterého je dělení dle zákresu přípustné za podmínky, že oddělená část pozemku bude stále veřejně přístupná a nebude oplocena.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 2754/2 v k.ú. Třemešná o výměře cca 90 m², za odhadní cenu.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 93/7/2023 bylo schváleno

žádost o odkoupení pozemku – ■■■■ a ■■■■ ■■■■

starosta – o odkoupení pozemku parc. č. 2758/1 v k. ú. Třemešná požádali manželé ■■■■, požadují část parc. č. 2758/1, která sousedí s parcelou č. 560, st. 342 a 558 vše v k. ú. Třemešná. Na svém pozemku si postavili garáž, část garáže zasahuje do pozemku parc. č. 2758/1 v k. ú. Třemešná, který je veden jako komunikace. Městský úřad Krnov vydal k dělení závazné stanovisko, podle kterého je záměr pro dělení pozemku přípustný. Dále manželé žádají odkoupení části pozemku parc. č. 2758/1 sousedící s parc. č. 559/1 v k.ú. Třemešná. Jedná se o část pozemku přes cestu. Městský úřad Krnov vydal k dělení závazné stanovisko, podle kterého je předložený záměr na dělení pozemku nepřipustný. Takže budeme hlasovat o záměru prodeje jen prvního pozemku.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 2758/1 v k.ú. Třemešná, za odhadní cenu.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 94/7/2023 bylo schváleno

žádost o odkoupení pozemku – ■■■■ ■■■■

starosta – o odkoupení pozemku parc. č. 2753/1 část výměry 30 m² v k.ú. Třemešná požádal pan ■■■■ ■■■■. Jde o oplocenou zahradu a žadatel chce tento stav narovnat. Městský úřad Krnov vydal k dělení závazné stanovisko, podle kterého je záměr pro dělení pozemku přípustný.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 2753/1 v k.ú. Třemešná o výměře 30 m², za odhadní cenu.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 95/7/2023 bylo schváleno

starosta – na minulém zasedání ZO jsme schválili záměr prodeje pozemku parc. č. 20/1 v k.ú. Rudíkovy.

V době zveřejnění této informace se přihlásili další zájemci o tento pozemek. Měli bychom se rozhodnout, jak budeme při prodeji postupovat. Jestli budeme postupovat tak, jako u pozemku parc. č. 14/1 v k.ú. Rudíkovy, obálkovou metodou.

Pašas – obálkovou metodu jsme dělali při prodeji stavebního pozemku. U zahrady taky musíme?

Kocián – vždycky musíte srovnat všechny podmínky v rámci prodeje. To znamená udělat obálkovou metodu a zvolit, jakým způsobem oslovit všechny zájemce, aby do toho mohli vstoupit všichni. Za sebe jenom říkám, aby se pozemek vůbec neprodával. Vždycky budou hlasovat proti prodeji parcely, který má zůstat majetku obce. A je to vyřešené.

starosta – záměr prodeje pozemku je schválený. Měli bychom rozhodnout, že půjdeme formou obálkové metody za nejvyšší nabídnutou cenu. Znalecký posudek by měl být zpracovaný v průběhu příštího týdne, takže návrhem nejnižšího podání bude cena ze znaleckého posudku za m². Pokud bude stanovená například na 50 Kč za m², tak by to bylo nejnižší podání. Má někdo jiný názor? Ještě bychom se měli domluvit na tom, do kdy uchazeči mohou podat svůj návrh.

Šperl – rozhodnutí bychom mohli odložit na další zasedání ZO, až bude zpracován znalecký posudek.

starosta – dobře, souhlasíte s tím všichni, odložíme rozhodnutí na další zasedání ZO.

žádost o odkoupení pozemku - Ing. [REDACTED]

starosta – opětovně paní Ing. [REDACTED] požádala o prodej pozemku parc. č. 2910/3 v k.ú. Třemešná. Chcete se vyjádřit k tomuto?

Kocián – většina informací k tomuto pozemku byla podána na minulém zastupitelstvu, a myslím si, že víc kolem toho není třeba.

[REDACTED] – k žádosti bych se chtěla vyjádřit. Na minulém zastupitelstvu to zaznělo, že není v zájmu obce prodávat pozemní komunikace nebo ostatní komunikace. Nicméně pokud se podíváme do projektu společností taneco, tak na tomto pozemku jsou plánované plochy požární ochrany a jsou zastavené. Pozemek není vázán žádnou smlouvou o smlouvě budoucí a není nijak uveden, že by obec byla nějak zavázána. Proto se považují za stejně hodnotného zájemce jako společnost taneco. Proto jsme poslala žádost o odkoupení.

Pašas – na minulém zasedání ZO padlo, že obec tento pozemek jako cestu prodávat nebude. Jestli tam má taneco nějakou zastavěnou plochu, jak říkáte, tak to nevím, jak to udělají, když jsme si řekli, že ho prodávat nebudeme.

[REDACTED] – navíc tento pozemek špicí přímo zasahuje k mému pozemku.

Pašas – firma musí mít nějaký příslib, že ho bude moci koupit, když má naplánovanou stavbu.

[REDACTED] – pozemek není součástí smlouvy o smlouvě budoucí, takže se považují za stejně rovnocenného partnera.

starosta – vyzval k reakci zástupce společnosti taneco, který byl na zasedání ZO přítomen.

zástupce společnosti taneco – já myslím, že máme zájem koupit pouze pozemky, které jsou uvedené ve smlouvě, kterou máme uzavřenou.

Šamajová – ale v projektu je to uvedeno jinak, máte naplánované rampy na pozemku obce.

zástupce společnosti taneco – ne, jsou tam možná napojené na tu parcelu, ale máme ještě další věci naprojektované jako jiné plochy, které jsou vyznačené ve smlouvě o smlouvě budoucí.

občanka – požádala o projekci koordinační situační výkres, který je součástí rozhodnutí o umístění stavby.

Šamajová – podél pozemku, který chce paní [REDACTED] odkoupit vede ještě další cesta. Takže by nebyl až takový problém, že bychom ztratili cestu, to je pravda. Ale paní [REDACTED], vy musíte počítat tím, že pokud bychom schválili záměr tak se do toho záměru může přihlásit také někdo jiný. Takže by možná bylo lepší, to neprodávat nikomu. Jestli by nebyla lepší varianta ta, která tady padla minule, že byste si tam zřídila věcné břemeno.

občanka – na projekčním plátnu byl ukázán předmětný pozemek (parc. č. 2910/3 v k.ú. Třemešná), na kterém jsou naprojektovány rampy a stání pro hasičská vozidla.

[REDACTED] – pokud pozemek společnost ve špici oplotí, tak já se nedostanu ke své nemovitosti, protože přesně tam mám vjezd.

Pašas – tak je ten pozemek v projektu nebo není? Tomu nerozumím.

zástupce společnosti taneco – já mohu takto odpovědět. Jsou tam uvedeny jen pozemky, které jsou uvedeny ve smlouvě o smlouvě budoucí.

Salvet – v tom případě je to otázka spíš na stavební úřad. Takže to se musí vyjasnit. Já, co jsem viděl nějaký souhlas obce, tak zábor stavby vedl kolem toho pozemku. Tento výkres neznám, já osobně.

občanka – výkres je nový z posledního rozhodnutí o umístění stavby, který byl předložen stavebnímu úřadu, Rozhodnutí bylo včera vydáno.

Salvet – předpokládám, že je to na webu Města Albrechtice. Na výkresu je vyznačena šrafovaná fialová čára, která znázorňuje pozemky investora. Takže pozemek musíte mít v projektu. Pak by bylo dobré informovat vedení obce o tom, že to nějak změníte nebo něco, ne?

zástupce společnosti taneco – já myslím, že to nějak nemusíme, to by mělo odpovídat. Pokud tam vidíte nějaký rozpor nebo že to je něco špatného, tak určitě můžete ...

Salvet – takže když si zaberete můj pozemek, tak já s tím nic nenadělám?

zástupce společnosti taneco – to jsem neřekl.

Šamajová – ale v té situaci jsme se teď ocitli.

Šperl – máte v projektu obecní pozemek, který nemáte uvedený v žádné smlouvě. Tak proč to?

Kocián – v rámci vydaného územního rozhodnutí v této chvíli můžete samozřejmě seznámit, jako každý z vás. To je zbytečné v této chvíli kolem toho tady diskutovat.

Pašas – tak je dobré, že nás na to někdo upozorňuje.

Šamajová – a je fajn, že máme tady zástupce taneca, tak se můžeme všichni veřejně zeptat.

občan – obec nemá zájem prodat pozemek

občanka – pokud vím, stavební úřad rozhoduje o stavbě jako celku a v majetkoprávních vztazích mezi taneco a obcí, to asi záleží na obci. Takže obec musí zaujmout stanovisko.

Pašas – my jsme se bavili, že cesty prodávat nebudeme. Takže obec by měla podat námitku. Měli bychom to dát do usnesení, že zastupitelstvo pověřuje starostu podat námitku.

██████ – pokud obec zůstane ve svém rozhodnutí pevná, tak bych si ráda požádala o oficiální zápis zastupitelstva, z důvodu k přístupu k mému pozemku.

starosta – informaci do zápisu dáme a přijde oficiální žádost na obec přes podatelnu. Nechám hlasovat o záměru prodeje pozemku parc. č. 2910/3 v k.ú. Třemešná.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná záměr prodeje pozemku parc. č. 2910/3 v k.ú. Třemešná (druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: ostatní komunikace).

Výsledek hlasování: Pro: 4 (F. Pašas, T. Salvét, P. Šperl a K. Šamajová), Proti: 4 (R. Kocián, R. Zahradník, L. Králová, P. Baron), Zdržel se: 1 (Z. Pecháček)

Usnesení č. 96/7/2023 nebylo schváleno

██████ – mohu tedy požádat o hlasování o zapsání věcného břemene na cestu k přístupu k mé nemovitosti?

starosta – oficiálně podejte na obec žádost přes podatelnu. V zápise to bude uvedeno. Nechal hlasovat o návrhu námítky – nesouhlasu umístění stavby společnosti taneco na obecní komunikaci.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná pověřuje starostu obce Třemešná podat námitku k územnímu rozhodnutí k umístění stavby nazvané: „Závod na výrobu a zpracování potravin“ s místem umístění na pozemcích parc. č. st. 394, st. 596, 2842/4, 2843, 2844/1, 2844/2, 2845/1, 2845/2, 2846/2, 2854/1, 2882/8, 2882/9, 2910/3, 2911/1, 2925 a 2952, vše v k.ú. Třemešná, obec Třemešná, vydaného dne 26.04.2023 pod. čj. Mě 4087/2023, týkající se nesouhlasu s umístěním shora uvedené stavby na pozemku parc. č. 2910/3 v k.ú. Třemešná (druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: ostatní komunikace), ve vlastnictví obce Třemešná.

Výsledek hlasování: Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2 (R. Kocián, R. Zahradník)

Usnesení č. 97/7/2023 bylo schváleno

starosta – obec obdržela od ČEZ Distribuce, a.s. schválit smlouvu o zřízení věcného břemene č. IP-12-8027413/VB/2-služebnosti, na pozemku parc. č. v k.ú. Třemešná č. 2751/2 a 2752/4, jedná se o zařízení distribuční soustavy nadzemního vedení NN (výměna betonových sloupů).

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene-služebnosti č. IP-12-8027413/VB/2 se společností ČEZ Distribuce a.s. IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 40512 Děčín.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 98/7/2023 bylo schváleno

7. Revitalizace továrního areálu II. Etapa – schválení dodatku č.1 k SO

starosta – návrh dodatku č. 1 ke smlouvě k revitalizace továrního areálu II. etapa jsem zastupitelům rozeslal.

Myslím si, že není potřeba k tomu diskutovat.

Salvet – měli jsme na zasedání p. [REDAKCE]. Z toho co bylo zatím zjištěno a i na zasedání řečeno vyplývá, že při výběrovém řízení na opravu střechy byl poptáván materiál, který s opravou střechy nesouvisel. O tom, k čemu má být na továrně použit, nebyli zastupitelé bývalým starostou informováni, ale i přesto se nakoupil. I přesto, že obcí možná nebude využit, nezbyvá, než jej odebrat, zaplatit a pokusit ho použít při opravě některé nemovitosti ve vlastnictví obce. Před rozhodnutím o dodatku bych se rád seznámil s výsledkem nezávislého rozboru faktur a dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo – nová střešní konstrukce v rámci projektu REVITALIZACE TOVÁRNÍHO AREÁLU II. ETAPA, který pro obec zpracovává Ing. [REDAKCE]. Na 5. zasedání ZO odhadoval úsporu okolo 250.000 Kč, ale z podkladů k poslední verzi dodatku vyplývá, že by se mělo ušetřit asi okolo 210 000 Kč. Což je aspoň něco. Zajímalo by mě, k čemu tedy dospěl. Jestli je finanční úspora oproti původnímu dodatku, předkládanému v minulosti. A druhá věc, která mě zajímá je, zda bude možné střechu v tomto novém stavu zkolaudovat. Nerad bych se dočkal nějaké jobovky, jako byly např. protipožární dveře ve zdejší mateřské škole, které po kolaudaci stavby nevyhovovaly protipožárními podmínkami. Ty někdo kdysi úmyslně v uvozovkách upravil a dodnes se neví kdo, na čí popud a proč? Ale po letech se musely vyměnit. Předpokládejme, že střecha je v pořádku a že se zkolauduje. Úspora přes 200 tis Kč je kýžený výsledek.

[REDAKCE] – kolik bude obce stát p. [REDAKCE] za tuto práci? Jestli tam bude vůbec nějaká úspora, tím pádem.

Šamajová – kdybychom měli stavební dozor od začátku, tak bychom nikoho takového zařizovat ani nemuseli. A stavební dozor by nás stál mnohem více, než pan [REDAKCE] teď.

starosta – úspora tam je. Pan [REDAKCE] s panem [REDAKCE] si to prošli, všechny smlouvy odsouhlasili. Já si myslím, že teď záleží na každém zastupiteli, který to dostal a podíval se na to, jestli zvedne nebo nezvedne ruku pro. Co se týče druhé věci, záležitost ohledně kolaudace a střešních oken, problém tam nebude. Udělá se změna před kolaudací na stavebním úřadě a bude to v pořádku.

Kocián – já jenom zareaguji na ten začátek.

Ke stavbě bylo vydáno oficiální stavební povolení, které obsahuje všechny kroky, které jsou nezbytné k tomu, aby bylo správně posouzeno, zda-li to bylo děláno podle stavebního povolení nebo ne. To znamená, pokud nemáte v ruce stavební povolení, vytahujete jenom karty a spojujete věci, které jsou nespojitelné. To je jedna věc. Druhá věc, která je, podmínky pro výběrové řízení byly všem stejné, všichni věděli, jakým způsobem se bude realizovat, to znamená, já tam nevidím žádný problém. A poslední záležitost, která je, v době, kdy jsme si předávali navzájem funkci, jsem Zbyškovi řekl, že tam bude úspora zhruba kolem 250 tisíc Kč. Já pevně věřím, že mi to potvrdí, pokud stavbu necháme ve stavu, v jakém teďka je a to se potvrzuje.

Salvet – můžu se tedy zeptat, proč jsme různé předchozí dodatky měli schvalovat, když v nich žádná úspora nebyla? Proč ta úspora nebyla už tenkrát?

Kocián – to se neptej mě, vy jste ve vedení, udělejte to, jak chcete.

Salvet – stavba se schvalovala za tebe, Rostó?

Kocián – za mě bych to dodělal, tím to končí.

Salvet – jo, ale s 200 tis Kč plus.

Pašas – ale Tomáš má pravdu, kdybychom schválili tenkrát ten dodatek, tak bychom neušetřili 200 tis. Kč. Jako můžeš říct, že bychom šetřili 200 tis. Kč?

Kocián – závěrečná fakturace se dělá v momentě, až se dodělá. Vy jste mezi stavbou, řešíte něco a dělá se to takhle. Já jsem nebyl u toho, kdy bych mohl argumentovat, toto byly vícepráce méněpráce a požádám pana starostu, aby přikoupil hlasování a ukončil tady tu agonii, kterou to předvádíte.

Salvet – můžu ještě něco říct? Já se ptám na tu kolaudaci z toho důvodu, že si nepamatuji, že by na střeše továrny byly nějaké střešní okna.

Kocián – je to ve stavebním povolení?

Salvet – to já nevím, to jsem nezkoumal.

Kocián – prosím tebe, podívej se, co je ve stavebním povolení.

Šamajová – kdybychom to dodělali tak, jak se to říkalo na začátku, nebo jak jste nám tvrdil, tak máme půdu bez elektroinstalace a bez vodoinstalací.

Kocián – a potřebujete na půdě vodoinstalaci? Ale tam nemá být bydlení, podívejte se do stavebního povolení, co vám povolili, konec.

Šamajová – když tam chcete mít ubytování civilní obrany, tak tam budou spát lidi bez světla?

Kocián – prosím vás, pane starosto, požádejte, ať projektant vysvětlí podstatu celého projektu.

Pašas – ale ty jsi nám tady vykládal, že když někdo vyhoří, že tam půjde bydlet, bez vodoinstalace?

Kocián – vrátíme se k tomu, že k tomu máme před sebou třetí etapu.

Pašas – materiál? Který nevyhovuje na třetí etapu, na tohle vybudování...

Šamajová – a my ve druhé etapě zaklopíme sádkokartony a pak je budeme oddělovat?

starosta – je třeba se rozmyslet, co s tou budovou bude dále. Zda pokračovat nebo nepokračovat. Máme teď materiál za nějakých 500 tis. Kč skladem. Pouvažujte, ale mělo by se pokračovat. Dotace nějaké jsou, ale ne na bydlení. Jsou na různé aktivity obce, obecní domy, pro zaměstnance obce a na spolkovou činnost. Podle toho, jak to bylo naplánováno Rostou s panem Budinským, ve spodní části dřevoslohu, v bývalé motorkářské prodejně, může být pěkná dílna pro obec, může tam být zázemí pro zaměstnance obce. Nemáme žádné sklady. Materiál obce se skladuje různě. Navrhoval bych se sejít a domluvit se na využití a všech možnostech, co v továrně jsou a pokračovat dál. Dávám návrh na usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo - nová střešní konstrukce v rámci projektu REVITALIZECE TOVÁRNÍHO AREÁLU II. ETAPA se společností Taylor stavební s.r.o. IČO 27771105, Opavice 29, 793 95 Město Albrechtice s cenou celkem 4.466.097,35 Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1 (P. Šperl)

Usnesení č. 99/7/2023 bylo schváleno

8 Smlouva o spolupráci při zajištění zpětného odběru

starosta – smlouvu o spolupráci se společností EKO-KOM, a.s. jsem zastupitelům rozeslal. Pokud se nechce nikdo na nic zeptat nebo vyjádřit se ke smlouvě, přistoupíme k hlasování.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Smlouvu o spolupráci při zajištění zpětného odběru a zařazení místa zpětného odběru do obecního systému odpadového hospodářství se společností EKO-KOM, a.s. IČO 25134701, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 100/7/2023 bylo schváleno

9. Směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu

starosta – směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu byla zpracována na základě doporučení auditorů MSK. Byla zaslána zastupitelům k připomínkování.

Kocián – já bych tento typ směrnice nepřijal. Proto se budu tohoto hlasování zdržovat. Myslím si, že tato směrnice není důležitá, protože všechno se řídí zákonem o veřejných zakázkách, který definuje tyto věci. Pokud přijmeme směrnici, samozřejmě si pro sebe děláme přísnější podmínky, je to v právu, může to tak být.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Směrnici č. 1/2023 o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

Výsledek hlasování: Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 3 (P. Baron, R. Kocián, R. Zahradník)

Usnesení č. 101/7/2023 bylo/schváleno

10. Jednací řád zastupitelstva obce Třemešná

starosta – dosud platný jednací řád zastupitelstva obce Třemešná je zastaralý z roku 2002, je ho třeba upravit dle platného znění zákona o obcích.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Jednací řád zastupitelstva obce Třemešná č. 1/2023 ze dne 27. 04. 2023, s účinností od 28. 04. 2023.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 102/7/2023 bylo schváleno

11. taneco

starosta – přistoupíme k projednání vloženého bodu.

Pašas – požádal jsem o tento bod, protože mě o to požádali občané. Tak jestli se mohou vyjádřit.

občanka – vážení zastupitelé, na základě smlouvy o smlouvě budoucí není odstraněná poslední překážka na odkup pozemku parc. č. 2846/1 v k.ú. Třemešná. Dovolte mi předložit čestné prohlášení, které nám poskytla paní Kamenská, že předmětný pozemek neodprodá. Na základě smlouvy o smlouvě budoucí, je napsáno, že v případě, že jeden z pozemků nebude odprodán obci, tak smlouva zaniká. Jak se k tomu obec postaví? Nemá odkoupený poslední pozemek, a přesto se jedná o umístění stavby. Nejsou naplněny podmínky té smlouvy.

starosta – jsem si vědom, co je napsáno ve smlouvě. Oslovil jsem osobně paní Kamenskou, jestli prodá poslední pozemek. Odmítla to. Firma taneco požádala o dodatek ke smlouvě o smlouvě budoucí, kde žádala, že tento pozemek už nepotřebují. Tento dodatek nebyl schválen. Myslím si, že vám tady k tomu nedokážu podat další vysvětlení. Toto je, podle mě, na právního zástupce obce. Nebudu vám tady něco slibovat, je třeba posoudit všechny věci kolem.

občanka – já bych tedy, jestli bych mohla poprosit i ostatní zastupitelé o vyjádření?

Baron – já souhlasím s tím, co řekl Zbyšek.

Králová – vy přijdete s něčím na zastupitelstvo a chcete po nás hned rozhodnutí?

občanka – já nechci rozhodnutí, chci znát váš názor.

Pašas – co nám řekne právník na to, že neplníme smlouvu?

starosta – na obec přišlo písemné vyčíslení škody za zmařenou investici od společnosti taneco, které je určeno pro občany. Podívejte se na ta čísla a z toho důvodu si myslím, že je to otázka na právníka. Když obec překazí či přeruší projekt taneco, tak po obci požaduje 3.254.000 Kč za marně vynaložené náklady na projektovou přípravu, 24.288.000 Kč za zmařenou investici, investiční náklady. Ušlý zisk při nerealizaci projektu vyčíslení za období 10 let na 1,6 miliardy Kč. A další částka za časový posun realizace projektu činí necelých 343 mil. Kč. Šperl – to je vidět, že se taneco čísel nebojí.

občan – firma taneco říkala, že všechno odvozí pár dodávkami, jak chce za 10 let vydělat 1.6 mid Kč s několika dodávkami?

starosta – na základě uvedených čísel to už není záležitost pro zastupitele, ale pro vyjádření právního zástupce obce. Jde o občanskoprávní věc, která se může táhnout několik let.

občan – to chcete všechno nechat tanecu a budete se jich bát? Smlouva je neplatná, protože obec nemá všechny pozemky. Vzniklo to na bodu toho, že bývalý starosta navykládal lidem to, co není pravda. Vleče se to už x roků. Může se to skončit na tomto bodu. Na obec nepřišli, že chtějí pro ni něco udělat, jediné co umí vyhrožovat.

Baron – a proč lidé přišli až v posledních letech, ne dřív?

občan – protože bývalý starosta vykládal něco o rybářské baště, kde si budeme moci chytit pstruha a opéct si ho.

Baron – taneco bylo na zastupitelstvech, do obce jezdilo a v té době byli všichni pro a najednou jste proti a máte jiné názory?

občan – celou dobu jsme nevěděli, co tam postaví. Mezi domy, chtějí postavit 12m haly

Šamajová – bohužel v minulých letech obec učinila takové kroky, kvůli kterým my teď nemůžeme jednoznačně odříznout taneco od obce. Teď to prostě nejde. Takže odpověď na vaši otázku je, že se to předá právnímu zástupci obce.

občanka – obec by nešla proti projektu taneca, protože nejsou naplněny podmínky smlouvy. Taneco něco vyčíslilo a co my, co tam bydlíme. Vyrostete tam 12 m zeď a naše nemovitosti budou mít nulovou hodnotu. A když my to vyčíslíme, tak se dostaneme možná ještě na vyšší částku.

starosta – snažte se nás pochopit, že k rozhodnutí potřebujeme názor právníka. Nechceme zadlužit obec. Máme tři právníky.

občan – měl bych dotaz na toho, kdo podepsal smlouvu o smlouvě budoucí, na pána Kociána. Vy jste věděl, přečetl jste si ji dobře nebo jednal jste s nějakým právníkem před podpisem této smlouvy.

Kocián – firma taneco od začátku zcela férově vystupuje v tomto jednání, nikdy obec neošidila, nikdy nevyhrožovala, všechno bylo absolutně v rovině. Firma taneco taky předstoupila před zastupitelstvo, které mělo devět zastupitelů, existuje na to usnesení, které v podstatě schválilo, aby se podepsala smlouva o smlouvě budoucí. To znamená, starosta podepisuje smlouvu na základě usnesení zastupitelstva, ne ze své vůle. To je všechno, co vám tady na to řeknu. A pro mě je projekt taneco velice významný pro obec, myslím si, že je smysluplný. Je to tzv. zemědělství 4.0, dneska se všechno čísluje nějakým způsobem To, že jsme již promeškali, to prostě tak někdy bývá, mohli jsme být úplně někde jinde, co se týká postavení obce, protože je to smyslu plný projekt a i nadále si myslím, že by měl pokračovat a dokončit se.

občan – já bych chtěl tedy odpovědět na mou otázku, jestli jste věděl o tom, že můžou nastat jakoby sankce v případě nedodržení smlouvy.

Kocián – když si přečtete smlouvu, tak zjistíte, že tam nejsou žádné sankce. Nikde nejsou vyčísleny tyto věci, není to předmětem smlouvy. Tak nevím, proč o tom diskutujete v této chvíli.

občan – vy nám tady ukazujete nějaké částky, které si neumíme ani představit. Proto se ptám, zda jste si vůbec přečetli co podepisujete.

Kocián – nejsou předmětem smlouvy.

starosta – smlouva o smlouvě v budoucí neobsahuje žádné sankce. Ale obec Třemešné společnost na základě této smlouvy 5 let vede k tomu, že budou moci něco budovat.

občanka – vede to obec nebo jen jeden člověk?

starosta – Když se podívám zpátky, tak musím dát za pravdu panu Kociánovi, který smlouvu nepodepsal sám, že chtěl. Podepsal ho na základě usnesení zastupitelstva obce. Teď mi jde o spodní vodu. Byl proveden hydrogeologický průzkum, potom se změnila projektová dokumentace a koncepce. I bašta byla v první variantě, která měla stát pod fotovoltaickou elektrárnou. Pohled jsem změnil poté, co se změnil projekt.

občanka – chci vám přečíst článek, protože můj pocit je takový, že to už hraničí s lobováním. „*Jedná se o dvě samostatné budovy, kde nebude chov a zpracování a v druhé se bude pěstovat zelenina. Vodu dáme do systému, kde se chovají ryby. Ryby vodu znečistí, my ji přečerpáme do zelené farmy, kde si rostliny vytáhnou potřebné živiny. Co zůstane, se dále přečistí a vrátí do systému rybiho chovu. Vysvětluje starosta Třemešné*“. Ale my dáme to...

Kocián – když to někomu vysvětlujete, vždycky používáte my.

občanka – no vypadá to, jako kdybyste tam měl nějaký rito nebo něco? Já nevím.

starosta – co se týče objízdne trasy?

občanka – v roce 2017 bylo schváleno panem Kociánem, že taneco může používat všechny cesty, které vedou obcí. Není trochu divné, že se tady neustále jedná o objízdnyh trasách?

Pašas – jak schválené? Zastupitelstvem?

občanka – Ne panem Kociánem. Zastupitelstvem prošlo pouze usnesení, v němž se píše, že vás starosta, tehdy pan Kocián, musí o všech krocích týkajících se taneca informovat, ale jak vidím, tak vy o tom ani nevíte.

Šamajová – To je usnesení, v němž se schvaluje, že starosta obce má podepsat smlouvu o smlouvě budoucí a o všech dalších krocích má podávat informace zastupitelstvu.

občanka – ano, ale dal povolení k užívání všech komunikací a my se tady už rok bavíme o objízdne trase.

Šamajová – dotaz na zástupce taneco: takže vy to víte, že máte povolení užívat všechny komunikace a objízdne trase se tady bavit ani nemusíme.

občanka – dotaz na zástupce taneco: proč jste nám to neřekl rovnou?

Pašas – jde o to, že se tady vůbec nemusela řešit objízdna trasa.

Šperl – jde o to, že celou dobu tvrdí, že mají objízdnu trasu, ale do dnešního dne nikdo nebyl schopen říct jakou. A ptali jsme se několikrát a nikdo nevěděl, že mají povolení užívat všechny cesty.

občanka – Když se tedy bavíte o těch trasách. Můžeme vás poprosit o občanskou bezpečnost a vybudovat chodníky od bytového domu č.345 po konec obce a od zastávky na Damašku až po silnici 57. Bude tam zvýšená doprava a chodí tam děti.

Baron – to bys musela dát chodníky po celé dědině. A kde by se tam daly umístit, kde se tam vlezou?

občan – tak chodí tam děti, zvýší se doprava.

starosta – pokusíme se prověřit, ale šířka komunikace výstavbu chodníků asi neumožní.

občanka – zdá se mi, že o tom projektu vy zastupitelé ani nic nevíte. Víte na kolika metrech čtverečních to má stát?

Králová – dívala jsem se na to, kdybyste nám dali vědět dopředu, určitě bych si to nastudovala

občanka – sedíte tam už pátých rokem a nevíte, že vedle chaty paní [REDAKCE] vyroste 12m zeď? To byste asi nechtěli u baráku. A ještě, aby vám tam hučela turbína. To samé vy pane Barone.

Baron – a vy jste to viděla?

občanka – viděla jsem projekt, vím, co to je 12m zeď.

Baron – jedte se na to podívat, jak říkal pán, jak to funguje a jestli to smrdí.

starosta – nebylo nic nabídnuto.

Baron – všem nám to tady ukazovali na projekci při jednání

občanka – vůbec jste nad tím neuvažovali. Bude to zabírat 13 tisíc metrů čtverečních. Ve srovnání se statkem paní [REDAKCE], je to dvakrát větší. A budou tam 12m haly, co to je za monstrum. Chodí tam důchodci a rodiny s dětmi na procházku a vy to úplně zničíte. Jezdí tam děti na kole se napít.

Salvet – ke smlouvě o smlouvě budoucí. Smlouva je platná. A jak jste zjistili, je tam překážka. Dokud překážka nebude odstraněna, tak se nemůže uzavřít smlouva kupní. Tohle je z té smlouvy patrné. Obec se snaží o koupi toho čtvrtého pozemku, ale zatím marně. Když se ta smlouva schvalovala na zastupitelstvu, myslím v roce 2017 nebo tak, já jsem se ptal, jaké jsou z ní rizika, možné finanční problémy a tak dále. Bylo odpovězeno, že žádné, že smlouva žádné tato rizika nenese, žádné sankce. To si můžeme přečíst v zápisu. Nicméně všichni zastupitelé, kteří ji odhlasovali, mohli tušit, mohli vědět, ale nemáme právní vzdělání, že z každé smlouvy o smlouvě budoucí do budoucna vyplývají závazky. A teď jsme v těch závazcích. Já nechci udělat z Třemešné Prameny, takže musíme hledat řešení. Možná, že najdeme společné řešení s tanecem. Už jsme jednou jednali, uvidíme. Možná, že když bude sílit nějaká nespokojenost občanů v obci, možná, že taneco k něčemu přistoupí. Nemám zdání. Všechno je to, ale na tanecu. Zatím je to na územním řízení, které pravděpodobně nenabude právní moci. Předpokládám, že tam účastníci, někteří z vás, podají odvolání. Takže máme stále možnost jednat. Dokud nemá taneco území řízení schválené, tak máme pořád prostor pro jednání. A toho si jsou vědomi i v tanecu, je to tak?

zástupce taneco – ve smlouvě máme uvedeno, že z naší strany musíme mít i stavební povolení.

Salvet – ano, je tam stavební povolení, ale z pohledu samotné stavby, pokud budou mít povolení umístění stavby na pozemcích, tak už je to skoro jasné. Protože stavební řízení už řeší jenom tu budovu.

občanka – akvaponie je budována ve středu obce v zastavěném území. Pokud by to šlo při jednání s tanecem, poprosím vás, dejte to někam nahoru k silnici I/57. Je tam i sjezd a nikomu to nebude vadit.

starosta – probírali jsme to společně s tanecem, na jednání byla i právní zástupkyně. Přemístění k silnici jsme navrhovali.

občan – když taneco poprvé občanům prezentovalo v roce 2020, co tady má stát už tenkrát jsme se proti tomu stavěli. Už tenkrát jsem jim řekl, nemáte koupené pozemky a chcete tady něco vystavět. Už tehdy vyhrožovali sankcemi. Navrhoval jsem ať si to postaví mezi hřbitovem a železnicí. Je tam na to velký prostor. Už před lety jsme to navrhovali. Taneco se jen ohánělo sankcemi. Firma taneco není registrovaná tady, takže obec z toho nebude mít nic. Pracovní místa, tehdy nám řekli, je-li mezi vámi veterinární lékař se specializací na ryby a mluví plynule anglicky, tak ho zaměstnáme. Pokud ne, tak jiné zaměstnance si nemůžeme dovolit. Takže obec z toho nebude mít žádný příjem, nezaměstná žádné lidi. Bude tady jen hluk, smrad, zvýšená doprava, ohrožená bezpečnost obyvatel. To je jediné, co z toho obec bude mít. A ještě x lidí bude mít zničené bydlení. Já osobně, pokud se začne stavět, tak se stěhuju pryč. Ani vy ani taneco to nechcete slyšet. Já bych byl za to rád, postav to, ale tam, kde to nebude vadit lidem. Mezi domy ty haly nepatří, zničíte to tady.

Šamajová – to je pravda

občanka – vy byste tady měli být především pro občany

Baron – a kravín vám tam nevadí

občan – ne, nevadí ten tam byl než jsem se nastěhoval

zástupce taneca – nikdy, jsme nikomu nevyhrožovali sankcemi. Ani nevyvíjeli žádný nátlak. Setkali jsme se hned jak bylo nové zastupitelstvo, a to byla hned třetí otázka z vaší strany. Jaké si vyčíslíme škody.

starosta – ano, ptal jsem se, protože člověk musí vědět do čeho jde. Ještě prosím odpovězte na dotaz o přemístění stavby (dotaz na zástupce taneca), navrhovali jsme to?

zástupce taneca – je to možné.

Salvet – né je to možné, je to tak?

zástupce taneca – je to tak. Je to otevřené. Nedokážu posoudit, zda je reálné přemístění.

občan – pan zástupce taneca tvrdí, že nikdy nevyhrožovali. To není pravda. Když byla ta prezentace pro občany, tak jsem se hned ptal, co z toho bude mít obec, na což mi nikdo nedokázal odpovědět. A byl tam i pan majitel, nejspíš, a ten mi řekl, že to bude dotovat ze svého a při nerealizaci má dobré právníky.

zástupce taneca – chceme mít IČO tady.

Salvet – to je sice hezké, ale nejedná se o přímé daně pro pokladnu obce.

12. Informace starosty

starosta – obdržel jsem tři nabídky na elektronickou úřední desku, nejlevnější nabídka je od ECHOpix s.r.o. z Krnova.

ZO bera na vědomí.

starosta – na obec byla Bc. Jiřím Boháčkem, vedoucím odboru správního z MÚ Město Albrechtice zaslána nabídka společnosti Help-in, o.p.s., k poskytování pečovatelské služby o občany v příštím roce. V naší obci není možnost poskytování pečovatelské služby pro občany, kteří již nejsou soběstační a nemají nikoho ve svém okolí, kdo by jim poskytl pomoc (nákupy, léky, praní, žehlení, dovoz k lékaři, koupání, úklid, apod.). Tyto úkony jsou za úhradu dle vyhlášky. Aby mohla být pečovatelská služba v obci poskytována, je potřeba schválit navržená usnesení, která budou v září 2023 podána na Krajský úřad MS kraje. Byly poslány dvě varianty:

1 klient 3x týdně po 2 hod 15 min denně včetně cesty – např. nákup, pomoc při osobní hygieně, praní, žehlení, úklid. Obec by měla hradit ročně 11.707 Kč.

3 klienti 5x týdně – celkem po 3 hod 15 min denně včetně cesty. Obec by měla hradit ročně 18.204 Kč. Pokud nebude pečovatelská služba v průběhu daného roku v obci poskytována, není obec povinna společnosti Help-in nic hradit a alokované prostředky tak zůstanou v rozpočtu obce. Tímto opatřením bude obec připravena na situaci, kdy bude mít občany, kteří budou tuto pomoc potřebovat. Je to dobrá věc a budeme nachystaní, až taková situace nastane.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje poskytování pečovatelské služby v obci společností Help-in, o.p.s. IČO 25900757, se sídlem U Rybníka 1568/4, 792 01 Bruntál, pobočka Město Albrechtice DPS, Nemocniční 6, 793 95 Město Albrechtice od 01. 01. 2024 a schvaluje v rozpočtu na rok 2024 dotaci na pečovatelskou službu ve výši 18.204 Kč.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 103/7/2023 bylo schváleno

starosta – na únorovém zasedání ZO jsme schválili, že do projektu kotlíkových dotací v Moravskoslezském kraji - 5. výzvy budeme přispívat 5.000 Kč na jeden projekt, maximálně do výše 100.000 Kč. Kraj poslal návrh smlouvy ke schválení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje žádost MSK o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Třemešná na spolufinancování projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 5. výzva“ realizovaného krajem v rámci Operačního programu Životní prostředí 2021 - 2027 formou finančního příspěvku projektům s realizací v katastrálním území obce ve výši 5.000 Kč na jeden úspěšný projekt, maximálně v celkové výši 100 tis Kč a dále schvaluje smlouvu s Moravskoslezským krajem číslo 01884/2023/RRC o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Třemešná a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 104/7/2023 bylo schváleno

starosta – budeme muset zakoupit jeden kontejner na auto, aby byl dostatek kontejnerů. V současné době je jich 5. Stabilně by měly být kontejnery v Nových Rudíkovech, na Damašku a u statku. V určité době je i u moštárny.

starosta – společnost EKO-KOM nabízí zdarma zapůjčení plastových zvonů na papír a sklo. Mohly by se dát na Damašek a k továrnímu areálu.

starosta – na obec se obrátil energetický specialista a navrhl jednoho dodavatele energií. Asi třetinu financí za energie bychom mohli ušetřit. U obce máme 30 odběrných míst elektřiny a plynu a 4 dodavatele energií.

starosta – oprava ČOV bude po urgencích dokončena v příštím týdnu. Občan, který prováděl obsluhu u ČOV, ze zdravotních důvodů končí. Obsluha je zjištěna.

12. Diskuse

Kománek – dopadlo účetnictví ve škole?

starosta – účetnictví máme zatím ještě na stole. Tomáš, jako správce rozpočtu zorganizuje schůzku na obecním úřadě za přítomnosti ředitele školy, zástupkyně, paní účetní. Za obec budou přítomni paní Kyšková, paní Golíková, účast přislíbila paní Králová. Určitě budou pozváni zastupitelé a paní Peterová, jako bývalá správkyň rozpočtu. Za účetnictví zodpovídá účetní školy pak ředitel a určité věci se dotýkají i zřizovatele. Pan ředitel je ve funkci od 1. února tohoto roku a musí se se stavem účetnictvím seznámit a nastavit kroky k jeho fungování. Byl zaslán dotaz na státní zastupitelství ve věci šetření účetnictví školy za rok 2020 a 2021. V současné době mají nějaké dílčí posudky a bude zasláno účetnictví školy za rok 2022.

Golíková – na schůzku by se měli dostavit všichni zastupitelé, protože jsou tam některé věci, které jsou posvěceny ze strany obce. Takže bych apelovala na to, aby se s nimi seznámili. Ze schůzky bude pořízen zápis.

Salvet – jak to vypadá s problémem, týkající se odvezených písemností z archivu obce? Mám na mysli ty, které nechal bývalý starosta pracovníky obce odvést k sobě domů v období mezi volbami do zastupitelstva a volbou

starosty obce? Bylo navrženo, že Rosťa na obec dodá čestné prohlášení, že dané písemnosti skutečně zlikvidoval a to spálením. Chci se zeptat, jestli se tak již stalo? Nebo ne a proč?

starosta – zatím jsem nic neobdržel.

Kocián – já jsem to skenoval, musím se podívat, jestli to odešlo.

13. Závěr

starosta – děkujeme.

Zbyšek Pecháček
starosta obce

Ing. Tomáš Salvét
místostarosta obce

Pavel Baron
ověřovatel zápisu

Filip Pašas
ověřovatel zápisu