

Zápis z 14. zasedání zastupitelstva obce Třemešná konaného dne 28. 4. 2016

Přítomní: R. Kocián, R. Zahradník, Z. Pecháček, V. Mertová, J. Kománek,
K. Ondrašík, R. Turek, P. Baron
Omluveni: T. Salvét, K. Ondrašík

Zasedání zahájil a řídil starosta obce. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno řádně a včas.

Zapisovatel: Rudolf Zahradník
Ověřovatelé zápisu: Zbyšek Pecháček, Jiří Kománek
Návrhová komise: předseda – Věra Mertová
Člen – Pavel Baron
Člen – Roma Turek

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 129 /14/2016 bylo schváleno.

Ověřovatelé z 13. zasedání zastupitelstva – k zápisu byly vzneseny připomínky od pana Pecháčka. Připomínky byly zapracovány a zápis byl upraven.

Navržený program:

1. Zahájení – určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
2. Volba ověřovatelů zápisu, schválení programu
3. Rozpočtová opatření
4. Závěrečný účet obce Třemešná za rok 2015
5. Nové prostory mateřské školy a koncepce školství
6. Vydání Územního plánu Třemešná
7. Vyhlášky obce Třemešná
8. Program pošta Partner
9. Zpráva kontrolního a finančního výboru
10. Nákup a prodej pozemků
11. Informace starosty
12. Diskuse
13. Závěr

Návrh na doplnění programu

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje program 14. Zasedání zastupitelstva obce

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č 130 /14/2016 bylo schváleno.

3. Rozpočtová opatření

Pohyb č. 1/2016 - změna rozpisu sazeb - nemění objem rozpočtu v příjmové i výdajové části. Jedná se o přeúčtování podílu dotace VPP za měsíc 1,2 2016 (647,- Kč)

Pohyb č. 2/2016 - změna rozpisu sazeb- nemění objem rozpočtu v příjmové i výdajové části. Jedná se o změnu rozpisu v položce výdaje vytápění bytové domy (o 100 000,- Kč) a výdaje oprava bytové domy (o 100 000,- Kč)

Pohyb č. 3/2016 – Rozpočtové opatření- mění objem rozpočtu v příjmové i výdajové části. Jedná se o dotaci z úřadu práce VPP v předpokládané výši pro rok 2016 (o 1 260 000,- Kč)

Pohyb č. 4/2016 – Rozpočtové opatření- mění objem rozpočtu v příjmové i výdajové části. Jedná se o doplatek dotace na budovu Volnočasové aktivity dětí (9648,71- Kč)

Pohyb č. 5/2016 – změna rozpisu sazeb - nemění objem rozpočtu v příjmové i výdajové části. Jedná se o změnu rozpisu v položce služby bytové domy výdaje (o 250 000,- Kč) a oprava bytové domy výdaje (o 600 000,- Kč)

Zastupitelstvo bere na vědomí.

4. Závěrečný účet obce za rok 2015

Starosta – závěrečný účet obce byl zveřejněn na úřední desce v době od 1.3. do 18.3. 2016. Občané i zastupitelé měli možnost se s ním seznámit. Součástí závěrečného účtu je účetní závěrka za rok 2015, zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015, vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, a plnění příjmů a výdajů v plném členění dle rozpočtové skladby, včetně údaje o hospodaření s majetkem.

Návrh na usnesení:

ZO vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením obce Třemešná za rok 2015, a to bez výhrad.

Pro: 7 Proti:0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 131/14/2016 bylo schváleno.

5. Nové prostory mateřské školy a koncepce školství

Starosta – přednesl aktuálně známé skutečnosti týkající se provozu školských zařízení z pohledu zřizovatele. Konstatoval, že pro provoz školství jsou nyní k dispozici budova mateřské školy, budova školní jídelny a nová budova školy. Všechny tyto budovy byly plně využity zhruba do roku 1993. Poté došlo vlivem postupného snižování počtu narozených dětí v obci a okolí, a také k odchodu mladé generace z důvodu změn na pracovním trhu. To vše přispělo ke změně naplněnosti těchto školských zařízení. Když se k tomuto jevu přidalo zákonem podpořené zrušení spádových oblastí a umožnění rodičům přihlásit děti k povinné školní docházce do libovolného školského zařízení, začala obec jako zřizovatel školy řešit otázku maximálního využití budov (přesun I. stupně z budovy školní jídelny do nové budovy školy, zrušení jednoho oddělení MŠ Třemešná a smlouva o spolupráci s obcí Liptáň při začlenění MŠ Liptáň pod ZŠ a MŠ Třemešná). Počet dětí v obci a okolí se pohybuje v sinusoidě. V minulosti, a to v roce 2013, řešila obec problematiku naplněnosti (vyčerpání kapacity 24 dětí) jednotřídky v naší MŠ. Letos máme v té samé školce přihlášeno k docházce pouze 13 dětí. Zvláštním jevem byla skutečnost, že

naplněnost naší MŠ se neprojevila v následujícím roce na počtu dětí nastupujících do 1.třídy na naší ZŠ. Počet dětí na naší ZŠ se v uplynulých 6 letech pohyboval od 93 do 103 dětí. Kromě provozních prostředků přispívá zřizovatel (obec) na dofinancování mzdových prostředků na ZŠ. Na základě těchto skutečností musí dojít k zredukování prostorů pro školská zařízení. Nemůžeme očekávat závratný porodní boom. Doposud se tak postupně navrhly následující varianty při zachování obou stupňů ZŠ a mateřské školky

1. Přemístění MŠ nad školní jídelnu
2. Přemístění MŠ do nové budovy ZŠ do vrchního patra severozápadní části
3. Přemístění MŠ na místo současných prostorů školní družiny

Navrhuji vytvořit ucelené školské zařízení, které bude připraveno do budoucna na řešení jakéhokoliv problému ve spojitosti s počtem dětí. A to jak úbytku, tak přebytku dětí vzhledem k současnému stavu. Zvolil bych variantu vytvoření nových prostorů MŠ stavebními úpravami v severozápadní části horního patra ZŠ pro kapacitu 24 dětí. Pro potřeby školní družiny využít nově zrekonstruované prostory budovy u školních pozemků, a do současných prostorů školní družiny umístit samostatně 3 třídy I. stupně ZŠ. Tímto řešením vzniknou jedny provozní náklady na školské zařízení, větší část I. stupně získá samostatné prostory, třídy vyššího stupně budou moci stále pojmout i nepravděpodobný zvýšený počet dětí (až do 28 na třídu), ale pokud bude případný pokračující úbytek dětí i změnu dotýkajícího se organizačního řešení II.stupně. Navrhuji tedy variantu č.2.

Pecháček – já souhlasím s variantou řešení č.1 nebo číslo 3, a to přemístit školku nad školní jídelnu nebo namísto současné školní družiny, a do školy vůbec nezasahovat. Bavili jsme se o variantě č.1 již od začátku, a pokud nevyhovuje varianta č.3, zůstávám u varianty č.1.

Brodová (ředitelka ZŠ) – my navrhujeme přemístění školky místo prostorů současné družiny. Máme na toto řešení předběžné kladné vyjádření hygieny. Investice by byla menší. Pokud se zvolí varianta č. 2, ubudou nám kabinety a multifunkční učebna sloužící literárním aktivitám (např. knihovna, přednášky)

Starosta – hygiena skutečně vydala potvrzení, že posuzované prostory školní družiny vyhovují variantě umístění školky. Prostory ovšem musí při zpracovávání projektové dokumentace splnit veškeré zákonné požadavky na předškolská zařízení, a projektant je musí v projektu zohlednit. Do současných prostorů družiny by se nám vešlo odhadem asi 15 dětí MŠ. Obec chce vybudovat prostory pro 24 dětí, aby byla rezerva v případě silnějších ročníků. Budovat prostory pro menší počet dětí nemá smysl. Co se týká nákladů, tak varianta č.2 je rozpočtována na 2 mil Kč, varianta č.1 zhruba o 250 tis. levnější (odpadá zde oddělený prostor, nájezdová rampa pro bezbariérový přístup a pár schodů). Varianta č.3 není rozpočtována, neboť kapacitně nesplňuje požadavky obce. Řešením by bylo přistavět např. jednu místnost k tomuto pavilonu. Prostor na to zde je. Dostaneme se ovšem na jinou finanční úroveň. Musím se také zmínit o skutečnosti, že budova nové školy má sice nový kabát i kotelnu, ale elektroinstalace je z roku výstavby. Realizací varianty č.2 řešíme také výměnu elektroinstalace patra, která by nás v budoucnu stejně čekala. To jsou finanční prostředky, které při tomto řešení ušetříme.

Šperlová A. – elektroinstalace by se přece musela dělat nová také při variantě nad školní jídelnou.

Gross – tady se mluví o třech variantách. Jsou na každou variantu zpracované projekty? Je znám u každé rozpočet? Proč se zde neprezentují tyto skutečnosti? Jak vám máme věřit?

Baron P.– ano, varianty byly zpracovány. Návrh varianty nad školní jídelnou je zastupitelstvu známý, a několikrát se probíraly výhody a nevýhody možných řešení na pracovních zasedáních zastupitelstva.

Starosta – návrhy řešení jsou skutečně zpracovány pro variantu nad školní jídelnou a do budovy ZŠ horní patro. Varianta č. 3 MŠ místo školní družiny byla posouzena pouze s ohledem na kapacitu prostoru, a tím max. počet dětí. Tím je pro nás nevyhovující. Varianta č.2 nikoho určitě prostorově neomezí.

Petrošová (vedoucí vychovatelka MŠ) – já si myslím, že děti MŠ potřebují především to, aby se v ničem děti MŠ neomezovaly. Máme s tím dobrou zkušenost z Liptáně. My jsme byli nadšeni při představení varianty č.1 (nad školní jídelnou). Ve vaší variantě č.2 je chcete prostorově omezovat?

Zahradník – prostorově se přece ve variantě č.2 neomezují, naopak, děti mají hodně prostoru. Je potřeba prostory budovy ZŠ využít, než mít polovičně naplněné budovy školy i školky.

Dodková V.- proč do školy zasahujete? Jestli chcete školu zrušit, tak v tom pokračujte. Když tu nebude škola, nebude tu ani obecní úřad, a nebudete tu ani vy. Jak chcete mít důvěru obyvatel, když neslyšíte, co vám říkají?

Starosta – mateřská škola i základní škola budou ze strany obce vždy podporovány. Nikdo zde nemluví o rušení. Podpora obce je viditelná na škole již zvenku. To, v jaké formě zde bude škola nezávisí jenom na obci, jako zřizovateli, ale také na občanech obce, kteří budou obec podporovat tím, že své děti do naší školy k docházce přihlásí.

Dodková V. – to pro ni v tomto směru děláte hodně

Pašas – říkáte, že školu neomezujete, a přesto do ní zasahujete. To chcete mít pořád volné prostory nad školní jídelnou?

Baron – v zastupitelstvu byl návrh, že by se zde mohl přemístit např.obecní úřad.

Kománek – podívejte se, v jakých prostorách je úřad nyní. Žádná prostorná zasedací místnost.

Dodková V. – prosím tě, kolikrát potřebuje zastupitelstvo zasedací místnost? To jsou výmluvy.

Starosta – ukončuji tímto neřízenou debatu a začátek zbytečného osočování, a dávám návrh na hlasování

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje vybudování nových prostorů pro umístění mateřské školy adaptací prostorů západní části budovy ZŠ a to prvního patra, s vybudováním samostatného vstupu ze severní strany budovy ZŠ.

Pro: 6 Proti: 1 (Pecháček) Zdrželi se: 0

Usnesení č. 132/14/2016 bylo schváleno.

6. Vydání Územního plánu Třemešná

Starosta – byly splněny veškeré zákonem kladené požadavky, které předcházejí vydání nového územního plánu obcí

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná **schvaluje** podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), po ověření podle § 54 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s tímto ustanovením

- a) vydání **Územního plánu Třemešná**, jako opatření obecné povahy, jehož součástí je také rozhodnutí o podané námitce včetně samostatného odůvodnění
- b) ke dni nabytí účinnosti **Územního plánu Třemešná** ukončení platnosti původního „Územního plánu obce Třemešná“, který byl schválen ZO Třemešná dne 11.2.2002 č. usn. 1e)19.zas. a jehož závazná část byla vyhlášena OZV č. 1/2002, ve znění jeho 1. změny nazvané „Územní plán obce Třemešná – změna č.1“, která byla schválena ZO Třemešná dne 25.11.2004 usn.č. ZO č. 1.p) a vyhlášena OZV č. 4/2004.

Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 133/14/2016 bylo schváleno.

7. Vyhlášky obce Třemešná

Starosta – seznámil přítomné se stupněm aktualizace vyhlášky o hluku, a připravované vyhlášky, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce

Pecháček – navrhuji, aby v období od 1. května do 30. září je každý povinen zdržet se o nedělích, státních svátcích a ostatních svátcích v době od 6:00 hodin do 09:00 hodin a dále od 12:00 hodin do 15:00 hodin veškerých prací spojených s užíváním zařízení a přístrojů způsobující hluk

Starosta – myslím si, že by stačilo, aby se vyhláška uvolnila od 16:00 a dopoledne zanechat

Kománek – nedělní dopoledne určitě nechat bez hluku

Janošec – já si myslím, že vyhláška o hluku je zbytečná. U pohostinství hluk tato vyhláška neřeší. Stačí, když večer někdo bujaře nasedá do auta. Takže, pokud nebude někdo hnán k zodpovědnosti, stylem padni komu padni, tak to bude pouze jen na dobré vůli každého jedince a jeho výchově.

Zastupitelé berou na vědomí informaci o stavu aktualizace vyhlášek včetně případných změn, které budou projednávány na nadcházejícím zastupitelstvu.

8. Program pošta Partner

Starosta jedná se o projekt České pošty s cílem uvolnit provoz svých ztrátových poboček, a přenést jejich správu na tzv. Partnera. Tento model byl obkroužený ze zahraničí (Rakousko, Německo). První krokem je nabídnutí pobočky České pošty obcím, ve druhém sledu podnikatelskému sektoru. V našem okrese byly s tímto projektem osloveny Hošťálkovy, Janov, Třemešná. V Hošťálkovech obec nabídku Pošta partner odmítla a tyto služby pošty vzala místní prodejna potravin. Janov to odmítl, a z podnikatelského prostředí obce to nevzal nikdo.

Pokud to nikdo v obci nevezme, má Česká pošta zákonnou povinnost službu i nadále provozovat, stejně jako v případě, pokud službu vezme soukromník, a po nějakém čase se toho vzdá. I zde by pak Česká pošta musela službu opět otevřít.

Návrh usnesení:

ZO nesouhlasí se vstupem obce Třemešná jako partner v projektu pošta partner.

Pro: ..7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 134/14/2016 bylo schváleno.

9. Zpráva kontrolního a finančního výboru

Předseda kontrolního výboru pan Pecháček přednesl zprávu o kontrole, jejímž předmětem byla kontrola plnění usnesení obecního zastupitelstva.

Předsedkyně finančního výboru paní Mertová přednesla zprávu o kontrole, jejímž předmětem byla kontrola hospodaření obce, a to plnění rozpočtu a stav finančních prostředků na běžném účtu a účtu ČNB. Bylo konstatováno, že obec hospodaří dle schváleného rozpočtu a dostatečným finančním zajištěním vlastních prostředků na účtech ČNB a ČS. Současně předsedkyně finančního výboru sdělila, že kontrola proběhla bez přítomnosti pracovníka obce, který by mohl poskytnout více informací při případných dotazech. Navrhla, že by příští kontrola byla zaměřena na hospodaření v obecních bytech a lesích v majetku obce.

Dále předsedkyně sdělila, že obdržela od starosty protokol o skutečných nákladech na vodné a stočné za rok 2015 tento protokol byl zveřejněn také na úřední desce obce. Obec doplácí na 1m³ vodného asi 7 Kč a u stočného 15Kč. Bude nutno k této skutečnosti zaujmout stanovisko na nadcházejícím zastupitelstvu.

Pašas – to znamená zvýšení ceny za vodné. Proč zvyšovat, a nesnižovat úniky?

Galda –myslím si, že obec by měla poskytovat určitý benefit občanům, tedy např. přispívat na cenu vody zanechat

Starosta – úniky se hledají nepřetržitě. Součástí podkladů na příštím zastupitelstvu bude také informace o stavu poruch vodovodního řádu za uplynulých 5 let. Voda se u nás zdražovala naposledy v roce 2011.

Zastupitelé berou na vědomí informace podané předsedy kontrolního a finančního výboru.

10. Nákup a prodej pozemků

Zastupitelstvo obce na svém 13. zasedání dne 24. 3. 2016 schválilo záměr pro prodej pozemků par. č. 155/1 část výměry 239 m², parc. č. 155/2 část výměry 262 m² a par. č. 149 část výměry 48 m² v k. ú. Třemešná.

O tyto pozemky požádal pan Jakub Pašas.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje prodej pozemků par. č. 155/1 zahrada část výměry 239 m², parc. č. 155/2 zahrada část výměry 262 m² a par. č. 149 zahrada část výměry 48 m² v k. ú. Třemešná panu Jakubovi Pašasovi, bytem Třemešná 165, za cenu 15,-Kč/m². Kupující uhradí návrh na vklad do KN (kolek 1000,- Kč). Poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí, včetně podání daňového priznání a zaplacení daně je kupující.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 135/14/2016 bylo schváleno.

Zastupitelstvo schválilo záměr pro prodej pozemku parc. č. 258 zahrada v k. ú. Třemešná. O tento pozemek požádali manželé Radomír a Simona Čubokovi. Došlo k rozdělení pozemku parc. č. 258 na parc. 258/1 a 258/2.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje prodej pozemku parc. č. 258/1 zahrada o výměře 99 m² v k. ú. Třemešná manželům Radomíru a Simoně Čubokovým za cenu 15,-Kč/m². Kupující uhradí návrh na vklad do KN (kolek 1000,- Kč). Poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí, včetně podání daňového přiznání a zaplacení daně je kupující

Pro:..7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 136/14/2016 bylo schváleno.

Zastupitelstvo schválilo na svém 10. zasedání dne 15. 12. 2015 záměr pro prodej pozemku parc. č. 2829/4 zahrada o výměře 920 m² v k. ú. Třemešná. Územním plánem je tento pozemek určený k výstavbě objektů k bydlení nebo veřejně prospěšných staveb.

Po tento pozemek požádal pan Antonín Novotný, Palkovice 14, Frýdek –Místek.

Záměr pro prodej pozemků parc. č. 2753/1 ost. pl., ost. komun. o výměře 3059 m², k prodeji 90 m² v k. ú. Třemešná a parc. č. 2753/3 ost. pl., ost. komun. o výměře 192 m², k prodeji 80 m² v k. ú. Třemešná.

O pozemky požádal pan Zdeněk Večeřa z důvodu dlouhodobého užívání.

Návrh na usnesení

ZO schvaluje záměr pro prodej části pozemku par. č. 2753/1 ost. pl., ost. kom., část výměry 90 m² a části pozemku par. č. 2753/3 ost. pl., ost. kom., část výměry 80 m² k. ú. Třemešná.

Pro:..7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 137/14/2016 bylo schváleno.

ZO schvaluje prodej pozemku parc. č. 2829/4 zahrada o výměře 920 m² v k. ú. Třemešná, panu Antonínu Novotnému, bytem Palkovice 14, Frýdek -Místek za cenu (stavební 65,- Kč/m², zahrada 15-30,- Kč/m²). Kupující uhradí návrh na vklad do KN (kolek 1000,- Kč). Poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí, včetně podání daňového přiznání a zaplacení daně je kupující

Pro:..0 Proti: 7 Zdržel se: 0

Usnesení č. 138/14/2016 nebylo schváleno.

Záměr pro prodej pozemku par. č. 2829/7 zahrada o výměře 760 m² v k. ú. Třemešná.

Návrh na usnesení

ZO schvaluje pozemek par. č. 2829/7 zahrada o výměře 760 m² v k. ú. Třemešná.

Pro:..0 Proti: 7 Zdržel se: 0

Usnesení č. 139/14/2016 nebylo schváleno.

8. Informace starosty

- Nabídka za zpracování filmové podoby presentace naší obce. Obec může schválit pořízení filmové dokumentace, která by sloužila jako prezentace obce. Na web stránkách obce by se pak umístil odkaz, při kterém by jej kliknutí dostalo na youtube s danou presentací.

Starosta – cena za zpracování je 35 tis Kč. Presentace by obnášela pohled z výšky pomocí dronu postupně na každou část obce, a také např. parní vlak jako atraktivitu v obci. Tato presentace může náš web obohatit. Jsou také presentace např. 3D pohledy, které jsou také atraktivní pro presentace obcí.

Janošec – videopresentace nesplní svůj účel. Příkladem mohou být odkazy na webech některých obcí z okolí

Zastupitelstvo vzalo informaci o možných typech prezentace na vědomí.

Starosta – připomenul, že začala oprava potočního břehu Mušlov, a následky zvýšeného provozu na místních komunikacích z důvodu opravy silnice I/57.

11. Diskuze

Vajdík – kdy se plánuje umístění kontejnerů na trávu

Starosta – příští týden začneme s umístěním prvního

Vajdík – proč neprezentujete jednodušší formu rozpočtu tak, aby se v ní občan vyznal?

Myslím si, že ve formě, v jaké ji dáváte na úřední desku je málo srozumitelná občanům, a nerozumí ji také většina členů zastupitelstva.

Starosta – co se týká účetních sestav, tak ty jsou v sestavě účetního programu presentovány tak, jak je tiskne účetní program při účetních závěrkách. Obec nezveřejňuje průběžné čerpání rozpočtu.

Vajdík – kdo rozhoduje o obsazení bytů? Máte bytový výbor?

Starosta – obec nikdy neměla zřízený bytový výbor. Za uplynulé 4 roky obec přidělila byt pouze jednomu žadateli, protože ostatní byty byly obsazeny trvalými nájemníky. O přidělení bytu rozhodoval a zatím rozhoduje starosta na základě vnitřních kritérií Pecháček – jaká jsou ta kritéria?

Starosta – je to např. kritérium počtu dětí, majetkové poměry, velikost volného bytu a jeho vhodnost pro daného uchazeče. Kritéria posuzování může zastupitelstvo rozšířit, popř. zformulovat. Zastupitelstvo může také vzít na sebe zodpovědnost rozhodovat o přidělení jednotlivých bytů. V současné době jsou dokončeny 2 byty pro nájemníky. Na následujícím zastupitelstvu může tuto pravomoc na sebe vzít. Seznam aktuálních žadatelů o byt bude zastupitelům dán k dispozici.

Ing. Rostislav Kocián
starosta obce v.r.

Ověřovatel zápisu:

Zbyšek Pecháček

.....

Jiří Kománek

.....