

Zápis z 16. zasedání zastupitelstva obce Třemešná konaného dne 27. 2. 2020

Přítomní: R. Kocián, R. Zahradník, Z. Pecháček, M. Peterová, J. Kománek, F. Pašas, P. Baron, L. Králová, T. Salvet

Omluveni:

Zasedání zahájil a řídil starosta obce. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno včas a řádně, a je přítomna nadpoloviční většina zastupitelstva.

starosta - dovolte mi, abych Vás informoval o tom, že z dnešního jednání ZO se pořizuje audio záznam, který je nezbytný pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce nebo dotčené osoby podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Diktafon je statický a zabírá pouze prostor pro zastupitele a řečníky z řad veřejnosti. Tento záznam nebude zveřejněn na webových stránkách obce. Pokud fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují, žádá o vypuštění osobních údajů, uplatní své právo ve smyslu § 21 zákona o ochraně osobních údajů.

starosta určil:

Ověřovatelé zápisu: F. Pašas, P. Baron

Zapisovatelem: R. Zahradník

Návrh na složení návrhové komise:

předseda – M. Peterová

členové – J. Kománek, T. Salvet

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 199/16/2020 bylo schváleno.

Zápis byl před zveřejněním připomínkován a doplněn.

Návrh programu zasedání

1. Zahájení – určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
2. Volba ověřovatelů zápisu, schválení programu
3. Rozpočet obce Třemešná na rok 2020
4. Ceny vodného a stočného
5. Cena nájemného v bytových domech č.p. 260 a čp 24
6. Nákup, prodej a věcná břemena pozemků
7. Informace starosty
8. Diskuse
9. Závěr

Starosta vyzval zastupitele k doplnění programu

Pašas – navrhuji doplnit program o bod Plán činnosti kontrolního výboru

Starosta – navrhuji doplnit program o Schválení smlouvy se SFŽP na program bezúročných půjček pro úspěšné žádosti na kotlíkové dotace pod MSK

Doplňný program zasedání

1. Zahájení – určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
2. Volba ověřovatelů zápisu, schválení programu
3. Smlouva SFŽP
4. Zpráva FV výboru o výsledku kontrol čerpání příspěvku na činnost spolků v roce 2019
5. Rozpočet obce Třemešná na rok 2020
6. Ceny vodného a stočného
7. Cena nájemného v bytových domech č.p. 260 a čp 24
8. Nákup, prodej a věcná břemena pozemků
9. Žádost MAS na zařazení území obce/města do území v působnosti MAS Rozvoj Krnovska na období 2021-2027
10. Plán činnosti kontrolního výboru na rok 2020
11. Informace starosty
12. Diskuse
13. Závěr

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 200/16/2020 bylo schváleno.

3. Schválení smlouvy se SFŽP na program bezúročných půjček pro úspěšné žádosti na kotlíkové dotace pod MSK

Starosta – obec obdržela smlouvu se SFŽP pro program bezúročných půjček úspěšných žádostí podaných na MSK. Úspěšní žadatelé mohou podat žádost o bezúročnou půjčku na obec. Zastupitelstvo obce se k žádosti vyjádří, a buď ji schválí nebo neschválí. V případě schválení poskytne obec tuto bezúročnou půjčku až do výše 200 000,- Kč . Žadatel provede výměnu kotle. Doklady zašle na MSK. Ten poskytne občanovi dotaci na kotel dle typu kotle. Žadatel následně tyto peníze zašle obci a splatí tím první část bezúročné půjčky. Zbylou část půjčky má občan možnost rozložit do splátek obci na časový horizont max. 10 let.

Bezúročnou půjčku na výměnu kotle mohou čerpat pouze úspěšní žadatelé. Do dnešního dne se na obec obrátil zatím jediný úspěšný žadatel.

Pecháček – kolik bylo žadatelů?

Starosta –z naší obce myslím 24. Předpokládám, že úspěšných žadatelů nebude mnoho, neboť fin. prostředky kraje na kotlíkové dotace uspokojí max 1/3 všech žadatelů z celého kraje

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje Smlouvu o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky č. 05441962 v celkové výši finančních prostředků 4 740 000,- Kč jejímž předmětem je finanční zajištění na program bezúročných půjček na výměnu kotlů v MSK

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 201/16/2020 bylo schváleno.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

4. Zpráva FV výboru o výsledku kontrol čerpání příspěvku na činnost spolků v roce 2019

Předseda FV (pan Ing.Salvet) přednesl zprávu o výsledku kontroly čerpání příspěvku obce na činnost složek. Obsahem zprávy byla informace, že TJ Sokol Třemešná z.s. čerpala neoprávněně příspěvek na opravu šaten v kabinách, neboť toto nebylo uvedeno v podané žádosti o dotaci na činnost v roce 2019. Doporučil, aby část poskytnuté dotace, a to ve výši 47 000,- Kč , vrátilo TJ na účet obce, a podstoupil rozhodnutí na zastupitelstvu.

Starosta – nesouhlasím s uvedeným závěrem kontroly ze strany finančního výboru.

Obec má povinnost provádět veřejnoprávní kontrolu při nakládání s poskytnutými prostředky obce. Z tohoto důvodu jsem pověřil účetní obce paní Golíkovou k provedení stejné kontroly čerpání příspěvku obce na činnost složek v roce 2019. Jako osoba přizvaná byla paní Peterová. Z kontroly ze strany obce vzešly odlišné závěry, které však mají mnohem větší dopad. TJ Sokol Třemešná z.s. použila poskytnutou dotaci zcela v pořádku na svou činnost. Šatny jsou nedílnou součástí zázemí pro fotbalová utkání a tak oprava šaten souvisí s činností tohoto spolku. Naopak při kontrole čerpání příspěvku spolku hasičů SH ČMS Třemešná- Sbor dobrovolných hasičů dle předložených podkladů bylo konstatováno, že účetnictví je vedeno chybně a je neprůkazné. O největších nedostacích se zmíní paní Golíková.

Golíková – nejdříve obecně. Doporučuji, aby v žádostech spolků na činnost nebyly uváděny předběžné plánované okruhy čerpání příspěvku. Podávají se žádosti na činnost obecně.

U kontroly spolku hasičů však byly v dokladech velké nedostatky. Účet spolku není veden na spolek, ale na fyzickou osobu. Podklady obsahovaly doklady, které neměly spojitost s účelovou činností spolku. Poskytnutá dotace nebyla dle součtu dokladů vyčerpána celá, a vznikl tak nevyčerpaný zbytek.

Kománek – jako starosta hasičů jsem osobně všechny doklady kontroloval. Ten zbytek na účtě jsou peníze z předchozích let, které jsme tam jako hasiči vložili.

Golíková – pokud jsi to kontroloval, musel sis dokladů všimnout. A spolek nemá na výpisech z účtu žádné vklady, ale pouze výběry v hotovosti nebo platby.

Starosta – bude potřeba udělat samostatnou schůzku mezi zástupci uvedeného spolku a vedením obce, aby se naplánovala a přijala opatření k nápravě.

Zastupitelstvo bere informace na vědomí.

5. Rozpočet obce Třemešná na rok 2020

Starosta – představil rozpočet obce na rok 2020 aktualizovaný na základě posledních známých skutečností v příjmech a plánovaných výdajích k 26.2.2020

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje rozpočet obce Třemešná na rok 2020 schodkový ve výši 43 570 540,- Kč s dofinancováním ve výši 13 684 914Kč.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 202/16/2020 bylo schváleno.

6. Cena vodného a stočného

Starosta - obec naposledy reagovala na náklady spojené s úpravou a distribucí pitné vody, a úpravou vody na ČOV v roce 2016. Od té doby se cena i přes vzrůstající náklady nezvyšovala. Nyní je však nutno ceny měnit. Pokud by obec přistoupila ke každoročnímu zvyšování o 0,50 až 1 Kč, bylo by to pro celý systém jednodušší. Neděje se tak, a tak zvyšování vodného a stočného probíhá jednou za čas, a to skokově.

Jenom v loňském roce se vstupní náklady (energie, chemie,..) zvýšily o 20%.

	Aktuální cena bez DPH	Cena dle skutečně vynaložených nákladů na jednotku bez DPH	Cena dle vynaložených nákladů bez oprav na jednotku bez DPH	Doporučená cena pro zvýšení bez DPH	Doporučená min cena pro zvýšení bez DPH
vodné	25	56	44	32	28
stočné	15	63	63	35	32

Starosta – z mé strany doporučuji 32 Kč vodné a 35 Kč stočné.

Pašas – není možné, aby se stočné zdražilo z 15 korun hned na 35 Kč. Je to víc jak o sto procent !

Starosta – je to možné! Vždyť náklady na stočné na 1m3 budou stále mnohem vyšší, takže část nákladů stále ponese obec. Správně by obec neměla doplácet nic, a téměř všechny provozní náklady by měly nést ti, co jsou na kanalizaci připojeni. Problém s podhodnocenou cenou stočného vznikl již na začátku po vybudování kanalizace, protože nebyla správně nastavena výše stočného. V roce 2004 byla nastavena cena 10 Kč/m3, jenomže už tehdy měla být dle doporučení poskytovatele dotace cena stočného min 20 Kč. Ti, co jsou připojeni na kanalizaci jsou neoprávněně podporovanou skupinou obyvatel obce. Těm co mají septiky a žumpy nepřispívá obec na likvidaci odpadních vod nic.

Pašas – dát 35 Kč/m3 za stočné v žádném případě nesouhlasím. A pokud se to má zvedat tak každým rokem a ne najednou. A to víc jak o sto procent!

- Starosta - říkám, že vy co jste připojeni na kanalizaci čerpáte benefity od obce ani o tom nevíte. A my bez připojení to neděláme.
- p. Golíková - na druhou stranu, my co jsme napojeni na kanalizaci platíme stočné za každý kubík vody i když do kanalizace nejde.
- Šperl Pavel - a jak k tomu přijdeme my, když si napustím bazén 30 kubíku a platím za to stočné ?
- Baronová M. - kdyby jsme mohli a byli napojeni na kanalizaci, souhlasila bych i se 70 Kč .Je to pořád levnější než vyvážet žumpu.
- Pašas - nám, co jsme připojení, se můžou náklady zvednout až o 3500kč dle spotřeby vody. Kdo z vás tady vyváží jímku 5x 6x ročně ? A dá za to tolik peněz ? Nikdo! Všude jsou trativody nebo přepady do potoka tak, jak jsme to měli všichni. A je to dodnes skoro všude tak. Co tady vykládáte ,že by jste platili klidně 70 Kč!
- Starosta - jenom pro informaci , po vybudování kanalizace v Jindřichově je stočné 65 Kč.
- Pecháček - jenomže to je rozdíl. Je tam napojená celá obec a tady je maximálně jedna desetina lidí.
- Pašas - Rost'o říkal jsi, že jen za elektriku za čerpadla se platí 100 000 Kč. Až se tam připojí další větve směrem k Hubertu a všichni co se připojit mají, tak se náklady sníží a my to nebudeme muset doplácet .
- Starosta - to není pravda zase pojedou čerpadla více !
- Starosta - v této chvíli je tady návrh, že by zastupitele měli reagovat na zvýšení cen, které opravdu proběhlo naposledy v roce 2016. Navrhuji na vodném jít na 28 Kč minimálně. I když bych chtěl alespoň 30 Kč. To by byla dobrá cena uprostřed toho , co jsem na začátku navrhl. A na stočném to musí jít prostě výš.
- Pašas - já tedy navrhuji teda, aby vodné bylo těch 28 Kč a stočné maximálně o 5 Kč to je na 20 korun.

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje cenu vodného ve výši 28 Kč/m³ bez DPH a stočného ve výši 20 Kč/m³ bez DPH s platností od 1.5.2020.

Hlasování: pro: 8 proti: 1 (Kománek) zdržel se: 0

Usnesení č. 203/16/2020 bylo schváleno.

7. Cena nájemného v bytových domech č.p. 260 a čp24

Starosta - cena nájemného v bytových domech č.p. 260 a čp 24 by měla reagovat na stanovení nájemného v domě č.p.90. Na č.p. 90 jsou malometrážní byty 40 m², na domech č.p. 260 a č.p 24 jsou byty velikosti do 70m². Cena nájemného by neměla být v bytových domech stejné kategorie rozdílná, ale měla by pouze reagovat třeba na výměry bytů.

Cenu na č.p. 260 a čp.24 navrhuji stanovit na společných na 45,- Kč/m² a to od 1.4.2020.

Kománek – absolutně nesouhlasím. Zvyšovat nájemné se může pouze o určitá procenta. V tomto případě zvyšujeme téměř o 30%. Navíc to nejsou byty stejné kategorie jako na č.p.90.

Starosta – téměř všechny byty v uvedených domech byly zrekonstruovány. Až na jeden na č.p. 260. Ten bude zrekonstruován v letošním roce. Ve všech uvedených bytových domech jsou byty stejné kategorie, a měly by pro ně platit stejná pravidla. Navíc, jsou to většinou velké byty, které by se měly odlišit pouze mírnější cenou za 1m².

Kománek – vybavení jednotlivých bytů se nedá srovnávat. A nejsou dodrženy revize třeba hydrantů na chodbě.

Starosta – jako to že nemají stejné vybavení! Všechny mají novou vnitřní elektroinstalaci, nové omítky, podlahovou krytinu a na č.p. 24 navíc má každý byt svůj vlastní plynový kotel.

Pašas - podle mě máme skoro všude na těch to bytech sociálně slabé ,co nemají moc peněz, Abychom se domluvili , navrhl bych zlatou střední cestu. Je 30 Kč, ty chceš 45 já bych navrhl 40 Kč/m²

Baronova Miluše - jak nemají peníze? Chtějí bydlet v obecním bytě, tak ať platí ne?

Baronová Marcela – navíc sociálně slabí na bydlení berou peníze

Pecháček – proč se nezmiňuješ o bytovém domě Damašek. V materiálech jsi se zmínil o nájemném 25,- Kč/m²

Starosta – bytový dům Damašek je ve velmi špatném technickém stavu. Je lepší postavit dům nový.

Pecháček – posílal jsi návrh i na č.p. 29 na Damašek, chtěl jsi z 18 na nějakých 25 Kč .

Starosta - ten dům nebyl předmětem dnešního ZO.

Starosta – já bych byl rád, kdyby jste odsouhlasili, aby se ten barák udělal nový než tam zvedat v tuto chvíli nájem.

Pecháček – opravit dům ano, ale stavět nový, to ne!

Pašas – stavět bytový dům z peněz obce pro současné nájemníky Damašku za 20 mil Kč?

Starosta – kdo tady mluví o této nepodložené ceně a obecních penězích? Vždyť to nebudou z velké části peníze obce. Bez dotací se to postavit nedá! Za vlastní už vůbec ne.

Ale neodpírejme některé skupině obyvatel, jejich nárok na lepší životní podmínky. Zvyšovat nájemné pro Damašek oproti současnému stavu je špatný krok. Zastávám názor, že je třeba vybudovat nový bytový dům Damašek, a pak zde může být stejné nájemné 45 Kč/m². Postavme zde nový bytový dům dle již zpracované studie a všichni nájemníci v obecních bytech obce si budou rovni.

Pecháček - někdo není schopný platit 18 Kč a vy je naučíte platit 45 Kč? Proč je už teď teda nenaučíte platit?.

Starosta - Jednáme nyní o bytovém domě č.p. 24 a č.p. 260. Navrhuji cenu nájmu pro oba bytové domy 45,- Kč/m².

Pašas – navrhuji cenu nájemného 40,- Kč/m².

Hlasování o protinávruhu

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje cenu nájemného pro bytové domy č.p. 260 a č.p. 24 ve výši 40 Kč/m²

Hlasování: pro: 4(Pecháček,Peterová, Pašas, Salvét) proti: 4 zdržel se: 1 (Kománek)

Usnesení č. 204/16/2020 nebylo schváleno.

Hlasování o původním návrhu

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje cenu nájemného pro bytové domy č.p. 260 a čp. 24 ve výši 45 Kč/m²

Hlasování: pro: 4(Kocián, Baron, Králová, Zahradník) proti: 4 zdržel se: 1 (Kománek)

Usnesení č. 205/16/2020 nebylo schváleno.

8. Nákup , prodej a věcná břemena pozemků

- Starosta – na Damašku byla provedena úprava rybníku. Při úpravě došlo k zasažení do pozemku obce a to formou návozu hlíny. Obec vyzvala majitele rybníku k odstranění návozu z části obecního pozemku nebo provedení odkoupení, popř. směny pozemku. Na základě schůzky s majitelem rybníku byla dohodnuta směna pozemku s případným doplatkem. A prezentoval zakres záměru výměny.
- Pašas – nevidím důvod, abychom ustupovali, když si někdo uloží zeminu na obecní pozemek. V minulosti se ze stejného rybníka navozila hlína na pozemek pod dnešní fotovoltaikou, a je to tam dodnes. Když bylo hodně vody, teklo to kvůli tomu lidem do zahrad. Teď se to děje po druhé a zase bez trestně . Myslím si, že si někdo o nás myslí, že jsme na obci úplně oslově . Každý ví kde mu pozemek končí a začíná .
- Pecháček - Rost'o ty jsi tam byl jak se to bagrovalo. Fotil jsi to, volal jsi panu Schnaubeltovi, řešil jsi to od začátku a stejně to tam dále hrnul.
- Starosta - pro obec je to zbytečný pozemek. Když přijde pan Robenek a bude mít zájem o odkoupení této části , tak vy budete jednat jak? Stejně? Pan Macák má zájem o odkoupení.
- Pašas - tady nejde o to, že má zájem odkoupit. Tady jde o to, za jaké situace. Za jiné situace by to nebyl problém, ale tohle se opakuje po druhé.
- Kománek - ať to první odklidí a mužem mu to prodat.
- Salvet - já jen chci říct, že zas přišel někdo, kdo využil náš pozemek a pak ho chce koupit. To je to samé, jak LČR respektive firmy, které odvážely dřevo z lesa rozbili cestu a my jím tu cestu pak prodali.Cesta není do dnes opravena a ani nebude nejspíš nikdy .To by mohl přijít pak každý občan,který by rozbil nebo zasypal obecní pozemek a řekl by- prodejte mi to. Podle mě tohle je špatně já jsem proti tomu to řešení. Ať si to uklidí. Neustupoval bych.
- Starosta – obec neustupuje. Obec upozornila majitele rybníku na hranice pozemků a vyzvala majitele k opravě. Současně vznesla dotaz na vodoprávní úřad v Krnově, zda-li úprava rybníku je z jejich strany schválena, neboť u jiných úprav rybníku na katastru obce je obec v rámci řízení o těchto skutečnostech informována. Dle vyjádření úřadu jde o udržovací práce.
- Majitel požádal o nápravu stavu tím, že by část parcely odkoupil. Pro obec je výhodnější směna s částí jeho pozemku, neboť by se dal vytvořit bezpečný pruh pro míjení se vozidel na silnici vedoucí přes Damašek. Část pozemku, na kterém se hlína nachází, je pro obce nepotřebná.
- Pecháček – bezpečné místo zde nepotřebujeme. Silniční pravidla stanovují, jak se mají vozidla míjet. V obci také nemáme nějaké bezpečnostní pruhy pro míjení, a je tam úzká silnice. Na Damašku žádný provoz není.
- Starosta – v obci je podél silnice zástavba. Na Damašku zatím zástavba není.
- Salvet - myslím si, že ta výměna je účelová, aby se někomu vyhovělo. Nevím proč - to

za první. Za druhé - ta cesta je tak frekventovaná, abychom tam řešili vyhýbací pruhy?

Peterová – takže to by se vyměnilo za pozemek, který teď užívá pan Volný ? Má tam ohradu.

Starosta - ano, za část pozemku. Ohrada je tam stejně na černo a pan Macák sní nesouhlasil .

Moravec – vždyť je to přece jedno. Majitel hlínu odklidí, a poté požádá o odkoupení a hlínu si jistě dá zpět. Podle mě je to stejně uděláno účelově .

Starosta – bezpečné místo pro míjení vozidel zde potřebujeme. A to, že zde žádný provoz není je jen zdání. Stačí, když zavřou silnici na Jindřichov nebo se zde střetne osobní auto s traktorem. A zvýšená doprava na Damašku bude jen otázkou času a dalšího budoucího rozvoje Damašku.

Návrh na usnesení

ZO schvaluje záměr pro směnu nebo prodej pozemku parc.č. 31/1 o výměře 1080 m² v k.ú. Třemešná

Hlasování: pro: 4 (Kocián, Baron, Králová, Zahradník) proti: 5 zdržel se:

Usnesení č. 206/16/2020 nebylo schváleno.

Věcná břemena

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Smlouvu budoucí o smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby č. IP-12-8025819/A s ČEZ Distribuce a.s.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 207/16/2020 bylo schváleno.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene – služebnosti č. IP-12-8023484/VB/1 s ČEZ Distribuce a.s.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 208/16/2020 bylo schváleno.

- Návrh kupní smlouvy na pozemky stavby Mušlov IV.

Starosta – obec obdržela Návrh kupní smlouvy z LČR s.p. na odkup pozemků pro stavbu opravu potočních břehů s názvem Mušlov IV. Navržená cena je 10,- Kč/m². S touto cenou nesouhlasíme a oponujeme cenou k jednání 30 Kč/m² bez DPH.

9. Žádost MAS na zařazení území obce/města do územní působnosti MAS Rozvoj Krnovska na období 2021-2027

Starosta – obec obdržela žádost od MAS Rozvoj Krnovska na zařazení území obce do území působnosti MAS pro nové období 2021-2027.

Návrh na usnesení

ZO schvaluje zařazení území obce Třemešná do územní působnosti MAS Rozvoj Krnovska na období 2021-2027

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 209/16/2020 bylo schváleno.

10. Informace starosty

- ČEZ nereagoval na výzvu obce s darování trafostanice s původním vedení VN do areálu továrny. Bez převzetí distribuční společností je toto vedení pro obec zbytečné. Navrhuji popsat firmu k provedení likvidace vedení v tomto roce. Předpokládané náklady jsou do 250 tis Kč.
- Starosta navrhl zvážit uložení části finančních prostředků obce na investiční úrok k dosažení větší výnosnosti

10. Diskuze

Šperl – jak vypadá projekt Taneco?

Starosta – na web stránkách obce na úřední desce jsou zveřejněny aktuální informace o vyjadřování se k tomuto projektu se strany státních orgánů (životní prostředí,....). Snad se vše podaří úspěšně posunout dále k realizaci.

Pecháček – jak to vypadá s možností uložení stavební suti ve Vysoké?

Starosta – uložení stavební suti bude naší obci umožněno za cenu 350,- Kč/t. Smlouva je před podpisem.

Turková Ivana - chci se zeptat zastupitelu, kteří hlasovali proti zvýšení nájmu , proč tak učinili ?

Pašas - já navrhoval zvýšit na 40Kč ne na 45 Kč a to nepošlo.

Kománek - já nesouhlasil. Porušujeme zákon . Můžeme zvedat maximálně o 10 procent

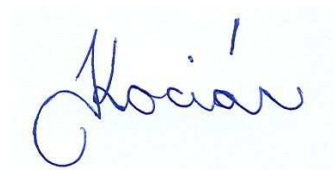
Šperl - o 20 procent a i tak by to nemělo být 45 ale 42 Kč

Peterová - v otázce ČOV. Shodou okolností. V Jindřichově jsem mluvila s p. Stuchlíkem, který se zabývá kanalizacemi a čovkami, a bylo mi přislíbeno, že se zeptá firmy, která se tímto problémem zabývá, že by příští týden mohli mít cenový návrh, který by se nám předložil. S tím, že kdybychom chtěli tuto studii využít, tak by ji ta firma zpracovala.

Starosta - děkuji za informace, současně na toto téma také sděluji, že včera jsme měli sezení ohledně čovky a projektu, který v tuto chvíli zpracováváme, na zlepšení naší stávající ČOV a s ním jsme domluveni, že si obec projde a zkusí navrhnout, co bude pro obec nejlepší. Více informací už bychom měli mít v půlce března.

Starosta - ode mě je to všechno, pokud už nikdo nic nemá, přeji pěkný zbytek večera.

Ing. Rostislav Kocián
starosta obce

Handwritten signature of Rostislav Kocián in blue ink on a light blue background.

Ověřovatel zápisu:

F. Pašas dne

P. Baron dne