

Zápis z 26. zasedání zastupitelstva obce Třemešná konaného dne 25. 3. 2021

Přítomní: R. Kocián, Z. Pecháček, M. Peterová, J. Kománek, F. Pašas, P. Baron, T. Salvet
Omluveni: L.Králová, R. Zahradník

Zasedání zahájil a řídil starosta obce. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno včas a řádně, a je přítomna nadpoloviční většina zastupitelstva.

starosta - dovolte mi, abych Vás informoval o tom, že z dnešního jednání ZO se pořizuje audiozáznam, který je nezbytný pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce nebo dotčené osoby podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Diktafon je statický a zabírá pouze prostor pro zastupitele a řečníky z řad veřejnosti. Tento záznam nebude zveřejněn na webových stránkách obce. Pokud fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují, žádá o vypuštění osobních údajů, uplatní své právo ve smyslu § 21 zákona o ochraně osobních údajů.

starosta určil:

Ověřovatelé zápisu: M.Peterová , J.Kománek

Zapisovatelem: P.Baron

Návrh na složení návrhové komise:

předseda – F.Pašas

členové – T.Salvet, Z.Pecháček

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 357/26/2021 bylo schváleno.

Zápis byl před zveřejněním připomínkován a doplněn.

Návrh programu

1. Zahájení – určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
2. Volba ověřovatelů zápisu, schválení programu
3. Rozpočtová opatření
4. Zprávy z kontroly čerpání příspěvku obce na činnost spolků za rok 2020
5. Účetní uzávěrka obce za rok 2020
6. Smlouvy o NFV - Kotlíkové dotace 2021
7. Nákup, prodej a věcná břemena k pozemkům 2021
8. Návrhy dodatků smluv s MSK
9. Informace starosty
10. Diskuse
11. Závěr

Starosta – vyzval zastupitele k doplnění programu
Pašas – Prosím doplnění o zprávu kontrolního výboru
Peterová – školu – účetnictví

1. Zahájení – určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
2. Volba ověřovatelů zápisu, schválení programu
3. Rozpočtová opatření
4. Zprávy z kontroly čerpání příspěvku obce na činnost spolků za rok 2020
5. Zpráva kontrolního výboru
6. Účetnictví příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Třemešná,
7. Účetní uzávěrka obce za rok 2020
8. Smlouvy o NFV - Kotlíkové dotace 2021
9. Nákup, prodej a věcná břemena k pozemkům 2021
10. Návrhy dodatků smluv s MSK
11. Informace starosty
12. Diskuse
13. Závěr

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel 0

Usnesení č. 358/26/2021 bylo schváleno.

3. Rozpočtová opatření

RO č. 3/2021 - mění objem rozpočtu v příjmové a výdajové části. Jedná se o dotaci na JDH ve výši 194 404,- Kč

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

4. Zprávy z kontroly čerpání příspěvku obce na činnost spolků za rok 2020

T. Salvat (předseda finančního výboru) přednesl Zprávy z kontroly čerpání příspěvku obce u organizací TJ Sokol Třemešná z.s. , Myslivecké sdružení Třemešná z.s., SDH Třemešná, SRPDŠ Třemešná.

Zastupitelstvo bere na vědomí

5. Zpráva kontrolního výboru

Pan Robenek Bohumil (člen kontrolního výboru) přednesl Zprávy kontrolního výboru.

Zastupitelstvo bere na vědomí

Pašas - Rost' o poprosil bych zprávu kontrolního výboru přidat k zápisu zastupitelstva obce, Ať si to můžou i občané přečíst. Poslal jsem ti to na email.

6. Účetnictví příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Třemešná

Starosta – finanční příspěvek na provoz ZŠ a MŠ Třemešná je „tzv. kryt“ z rozpočtu obce.

V rámci kontroly čerpání příspěvku obce na rok 2020 byly zjištěny nedostatky, které se dlouhodobě při kontrole objevují. Jsou to strukturální záležitosti vedení účetnictví příspěvkové organizace. To, co dle zjištění celkově ukázalo na chybný systém vedení účetnictví je investiční dotace na realizaci projektu Přírodovědná učebna. Obec je zřizovatelem příspěvkové organizace, jako taková je uvedena jako příjemce dotace. Zpracovatelem projektu byla externí firma, která podávala jak žádost o dotaci, tak následně žádost o proplacení dotace. Obec se snažila „dopídit“ vedení evidence získaného majetku. Zastupitelstvo přijalo při procesování dotace z pozice zřizovatele několik usnesení. Při kontrole ze strany obce bylo zjištěno, že počáteční nastavení projektu bylo odlišné od jeho závěrečného vyúčtování. Pro obec, jako zřizovatele vytvoří zjištěné skutečnosti nepříjemnou situaci, neboť přes účet obec šla poskytnutá dotace, a jsme tím pádem příjemce dotace. Musíme tedy adekvátně reagovat na zjištěné nesrovnalosti. Zastupitelé obdrželi zápis z provedené kontroly, a nyní mají možnost vznést dotazy. Než položíte dotazy, tak uveďte, že bude nutno provést celkové nové navedení účetnictví ZŠ a MŠ Třemešná za rok 2020, a to tak, že se za rokem 2019 udělá pomyslná tlustá čára, a rok 2020 se udělá znovu, abychom zjistili přesnou spotřebu obecních peněz určených na provoz a také peněz zmíněného dotačního projektu. Požadavek na nové navedení účetnictví není z toho důvodu, že by došlo ke zpronevěře peněz, ale aby bylo účetnictví v daném čase roku 2020 průkazné. Současně s uvedeným problémem vedení účetnictví se ukázalo chybné provádění a dokladování inventarizace kalendářního roku u této příspěvkové organizace, které neodpovídá požadavkům zákona. Na zastupitelstvu jsou přítomni 3 členové, kteří kontrolu čerpání příspěvku prováděli, a předal bych jim slovo.

Goliková - na ZŠ a MŠ Třemešná byla provedena kontrola za účasti kontrolní skupiny z pověření starosty obce za přítomnosti ředitele školy pana Grosse a účetní paní Pospíšilové. Z kontroly byl pořízen zápis, se kterým byli seznámeni pan ředitel i paní účetní. Z největších nedostatků, jak už se zmínil starosta je, že z účetnictví nejde zjistit, v jaké výši byl čerpán příspěvek obce na provoz školy. Dále je pro obec velmi špatná situace se zmíněnou přírodovědnou laboratoří. Jde o dotaci z Ministerstva pro místní rozvoj – jedná se o průtokovou dotaci, kde je uvedeno, že byl vydán pokyn k platbě ze státního rozpočtu, na běžný účet příjemce dotace – což je účet Obec Třemešná. Ve studii proveditelnosti této dotace je na straně číslo 12 bod 2.10. uveden podrobný popis investiční varianty projektu a na straně číslo 25 této studie v tabulce číslo 10. jsou uvedeny jako zástupci členů projektového týmu zastupitelé obce a zaměstnankyně obce. O tomto jsme se dozvěděli, až jsme se dotací začali zaobírat. P. Jalamasová z MAS mi poslala podklady, ve kterých jsme si přečetla, že starosta obce je uveden jako člen projektového týmu, p. Pecháček zastupuje jeho pozici a já zastupuji v projektu p. Markétu Pospíšilovou po finanční stránce. S tím absolutně nesouhlasím. Mé nesouhlasné stanovisko jsem poslala panu Grossovi, p. Hlaváčkové a účetní p. Pospíšilové. Do dneška se k tomu nevyjádřili. Co je podstatou, dotace šla přes obec a ta je uvedena jako příjemce dotace. Takže my neseme tady z tohoto titulu a z titulu zřizovatele organizace veškerou zodpovědnost za vedení účetnictví.

V žádosti o podporu je uvedeno na straně 1 termín zahájení 21. 10. 2019 (což je datum zahájení projektu) a první faktura číslo 292903921 je s datem uskutečnitelného zdanitelného plnění 19. 12. 2019 (mělo být zachyceno v účetnictví PO již v roce 2019 na tomto projektu). V žádosti o podporu je dále uvedeno datum ukončení 31. 12. 2020. Faktura číslo 10397 je s datem uskutečnitelného zdanitelného plnění 17. 9. 2020. Dále PO již v roce 2020 věděla, že v roce 2021 bude vystavena poslední faktura týkající se

projektu na Kč 5 000,-. Takže k datu 17. 9. 2020 mělo být vše zachyceno v účetnictví PO jako investice a od 10/2020 měla PO k tomuto projektu tvořit účetní odpisy a dohadné položky. Dále se v žádosti o podporu uvádí, na straně 3, mimo jiné, že základní škola, jakožto PO nedostává dostatečné finanční prostředky na investice. V žádosti o podporu na straně 2 jsou uvedeny specifické cíle, kde je uvedeno číslo investiční priority, název investiční priority: 06.4.59 Provádění investic v rámci komunitně vedených strategií místního rozvoje. ZŠ a MŠ Třemešná obdržela v roce 2020 na předfinancování tohoto projektu investiční návratnou výpomoc krátkodobou a investiční příspěvek na provoz. Stále se mluví o investici. Tady v tomto je veliký průšvih, protože v účetnictví není zřejmé, jak je ta dotace vedena. Investice není vedena účelovými znaky. Upozornujeme tímto na závažnost situace vedení účetnictví v Základní škole a Mateřské škole Třemešná za rok 2020 na odpovědnost zřizovatele za vedení účetnictví ZŠ a žádáme zastupitelstvo obce za tým pověřený kontrolou, aby stanovilo ZŠ a MŠ Třemešná termín k nápravě nedostatků vyplývajících z provedené kontroly. Aby se účetnictví za rok 2019 a 2020 dalo do pořádku, aby se vidělo vypořádání s dotací. S tím souvisí inventury. Předsedkyně inventurní komise p. Brodová byla upozorněna na hrubé nedostatky provedených inventur, kde jsou uvedeny data, týkající se ochrany osobní údaje. Účetnictví příspěvkové organizace je nutno do určitého data opravit, protože nabíhají další problémy. Na nedostatky jsme upozorňovali už v lednu. My jsme vedení školy psali. Kdyby reagovalo jak mělo, mohlo se to opravit. Doporučovali jsme škole řešení, ale dodnes jsme neobdrželi žádnou informaci.

Kyšková – k majetku chci říci, že z podkladů, které nám byly dány v prosinci, jsme zjistili, že jako investice byly zaúčtovány jen dvě položky, přičemž se jednalo o investiční akci. Zbytek byl dán do neinvestičních částí, jako drobná dlouhodobý majetek. Fakturace byla včetně dopravy a montáže, která nebyla k projektu připočtena. Přešly tedy pod jiný účet a místo, aby byly odpisovány jako investice po dobu životnosti. Tím byl majetek velice podhodnocen.

Baron – je přítomen pan ředitel, takže by mohl k tomuto problému něco říci

Gross (ředitel) – pravidla IROPu umožňují účtovat uznatelné náklady jako investiční. Zde tedy problém nebyl. Problém je asi u připočítávání té dopravy k ceně majetku. Co se týká účetnictví, tak jsem oslovil nějaké firmy, které by od dubna mohly účetnictví převzít.

Baron – a do kdy by bylo možno sjednat nápravu z vaší strany?

Gross – 7.4, mám schůzku s oslovenou firmou. Při projednávání s orgány se všechny shodly na tom, že by měla existovat metodika obce.

Peterová – to není o metodice. Dochází k základním nedostatkům dle zákona o účetnictví. Při kontrole bylo zjištěno, že nebyly vytvořeny dohadné účty roku 2019 ani roku 2020 na projekt. Jako zákonná jednotka se musí škola řídit tímto zákonem. Účetní závěrky máte předkládat obci ke kontrole ještě před odesláním výkazů na krajský úřad.

Pecháček – chtěl jsem se zeptat, že v projektu figuruji naše jména - paní Golíkové, pana starosty a moje. Co z toho pro nás vyplývá? O ničem jsem nevěděl a najednou jsem někde napsaný měl nám to alespoň někdo říct

Starosta – jsme uvedeni jako členové týmu. V podstatě to znamená, že jsme byli o všem informovaní od začátku. Avšak nebyli. Firma zpracovávající žádost o dotaci k danému projektu si nás zřejmě našla prostřednictvím google na web stránkách obce a uvedla do žádosti.

Starosta přistoupil k formulaci usnesení

Návrh na usnesení:

ZO ukládá příspěvkové organizaci ZŠ a MŠ Třemešná

- Provést rekonstrukci účetnictví ZŠ a MŠ Třemešná za rok 2020, a to nezávisle ze strany obce a příspěvkové organizace v termínu do 31.5.2021
- Provést rekonstrukci navedení do účetnictví projektu Přírodovědná učebna v termínu do 30.4.2021

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 359/26/2021 bylo schváleno.

7. Účetní uzávěrka obce za rok 2020

Starosta – účetní závěrka obce za rok 2020 včetně hospodářského výsledku roku 2020 byl zveřejněn na UD obce od 17.2.2021

Obsahuje informaci:

Výnosy za rok 2020 byly ve výši 19 523 666,18 Kč

Náklady za rok 2020 byly ve výši 13 980 194,83 Kč

Rozdíl činí 5 543 471,35 Kč

Výsledek hospodaření se zapojí do rozpočtu na rok 2021 – výsledek hospodaření minulých účetních období

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje účetní závěrku obce Třemešná za rok 2020 s kladným výsledkem hospodaření 5 543 471,35 Kč.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 360/26/2021 bylo schváleno.

8. Smlouvy o NFV

Starosta - žádosti občanů, kteří uspěli s žádostí o výměnu kotle u MSK, na poskytnutí

Návratné finanční výpomoci (NFV) obce Třemešná za účelem výměny kotle u své nemovitosti v obci Třemešná se rozšíří o další uchazeče. Nejprve bych se chtěl obrátit na zastupitelstvo, aby revokovalo usnesení ve věci kotlíkových dotací spojené s NFV u [REDACTED]. Důvodem je zjištěná nesrovnalost ve výši poskytnuté dotace s pojená s kumulací dvou rozdílných žádostí.

Návrh na usnesení:

ZO ruší usnesení č. 313/23/2020 , č. 348/25/2021 a 349/25/2021

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 361/26/2021 bylo schváleno.

Návrh na usnesení

ZO schvaluje uzavření Smlouvy č. 5/2020 s [REDAKCE] na bezúročnou návratnou finanční výpomoc, účelově určenou k úhradě uznatelných výdajů na výměnu kotle ve výši [REDAKCE]

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 362/26/2021 bylo schváleno.

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje poskytnutí návratné finanční výpomoci na výměnu kotle. v obci Třemešná u žadatelů, vlastníků nemovitostí v obci Třemešná č.p.: [REDAKCE], Třemešná 793 82

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 363/26/2021 bylo schváleno.

Návrh na usnesení

ZO schvaluje uzavření Smlouvy č. 4/2021 s [REDAKCE] na bezúročnou návratnou finanční výpomoc, účelově určenou k úhradě uznatelných výdajů na výměnu kotle ve výši [REDAKCE]

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 364/26/2021 bylo schváleno.

9. Nákup, prodej a věcná břemena k pozemkům

Starosta – obec zveřejnila na úřední desce záměr prodeje pozemku parc. 14/1 v k.ú. Rudíkovy z důvodu většího počtu uchazečů, a to formou nabídkové ceny bez DPH za 1m2 v uzavřené obálce. Zopakoval podmínky stavby uvedené ve výzvě.

Štefanik – Rost'o, chtěl bych se zeptat, proč jsou ve výzvě takové termíny? Ať si to nyní rozhodne zastupitelstvo. Proč by tam vůbec měly být nějaké termíny? S takovými termíny tady nikdy nikdo nic nepostaví. Svépomoci už vůbec ne, a ukaž mi, kdo to tady v obci dokáže. A firma už vůbec ne. Za druhé, k tomu pozemku by asi měl být přístup, který by měla vybudovat obec, a ne jak jsi psal, že kupující by si měl budovat propustek. Příkopa je obecní. Dejte normální smlouvu, a podmiňte to, že pozemek nesmí být přeprodáný.

Baron – vidíš sám Karle, že tady v obci jsou nové baráky

Štefanik – není to stavební parcela. Jenom to převedení z orné půdy bude trvat třeba rok.

Další věc je, že i když je to umožněno v územním plánu, tak zda-li tam vůbec můžeš stavět. To není nikde napsáno.

Starosta – tak to je ale základní neznalost procesu. Podmínky stavby jsou uvedeny v územním plánu. Pozemek je skutečně aktuálně přístupný pouze z druhé strany pozemku, a ne z komunikace. Zrealizovat zde napojení na komunikaci je ze strany obce možno po

případném uskutečněném prodeji. Máme zde 7 uzavřených obálek s nabídnutou cenou. Dle územního plánu je to stavební pozemek a není důvod o tom vést polemizaci.

Štefaník – to, že je to stavební pozemek neznamená, že zde můžeš stavět.

Starosta – tak tomu vyjádření nerozumím

Pašas – je vůbec důležité, dávat tam nějaké termíny? Já bych nastavil alespoň 5 let

Štefaník – i 5 let je málo. V zimě se to zadá projektantovi, pak se řeší další stavební záležitosti.

Starosta – v podmínkách prodeje je uvedeno, že pokud se vyskytnou v průběhu stavby okolnosti, které si vynutí prodloužit termín kolaudace, je to po domluvě s obcí řešitelné.

Štefaník – já jsem volal projektantovi, a ten se tomu je schopen věnovat až v zimě. Rost'o, ty jsi schopen postavit barák svépomocí za 3 roky?

Starosta – já jsem nikdy barák od základu svépomocí nestavěl.

Štefaník – když ti staví firma barák, tak 1,5 roku. A to jsou tam každý den.

Baron – Petr Mazánek postavil barák za rok

Štefaník – já jsem jej postavil za 8 měsíců. Říkám, že dnes to jde pomaleji tak změňte podmínky.

Baron – počkej, ty už jsi to Karle s nabídkou vyhrál, že něco požaduješ měnit?

Štefaník- ne, jen to změňte. Ať je to nastavené pro toho, kdo to vyhraje.

Starosta – přistupme k otevření obálek, a tím postupme nejdříve do prvního kola. Pak se zabývejme realitou termínů.

Starosta vyzval zastupitele k účasti v komisi pro otevírání obálek. Do komise se přihlásili.

Komise pro otevírání obálek

- Filip Pašas
- Zbyšek Pecháček

Členové komise postupně otevírali obálky a hlásili vyšší nabídnuté ceny

Obálka č.1		Kč/m2
Obálka č.2		Kč/m2
Obálka č.3		Kč/m2
Obálka č.4		Kč/m2
Obálka č.5		Kč/m2
Obálka č.6		Kč/m2
Obálka č.7		Kč/m2

ZO bere na vědomí výsledek nabídkového řízení na prodej pozemku parc.č. 14/1 k.ú. Rudíkovy.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje prodej pozemků 14/1 v k. ú. Rudíkovy, orná půda o výměře 796 m² za cenu [redacted] + DPH [redacted]. Kupující uhradí náklady spojené s vyhotovením GP ve výši 4800 + 21% DPH, a náklady související s vypracováním kupní smlouvy ve výši 1000 Kč + 21% DPH.

Kupující uhradí správní poplatek za návrh na vklad do KN ve výši 2000.

ZO zplnomocňuje starostu obce uzavřít kupní smlouvu za podmínky, že

- kupující na pozemku číslo 14/1 v k.ú. Rudíkovi provede výstavbu rodinného domu v souladu s uzemním plánem obce a právo užívání stavby vznikne rozhodnutím příslušného stavebního úřadu nejpozději do 31.12.2024,
- v případě že nebude splněna tato podmínka ani po marné výzvě prodávajícího ke splnění této podmínky, dohodnou smluvní strany v kupní smlouvě smluvní pokutu ve výši 100 % sjednané kupní ceny,
- za splnění podmínky smluvní strany bude považováno uzavření dodatku této kupní smlouvy ze stejných podmínek, jak jsou uvedeny v kupní smlouvě s uvedením přiměřené lhůty pro splnění podmínky realizace stavby rodinného domu na pozemku 14/1, přiměřenou lhůtou je jeden měsíc,
- smluvní strany se dohodnou na případné odstoupení od této kupní smlouvy v případě, že kupující nebude realizovat stavbu rodinného domu na parcele číslo 14/1 k.ú. Rudíkovi v dohodnuté lhůtě, smluvní pokuta bude uhrazena formou zápočtu pohledávek vzniklých úhradou kupní ceny včetně nákladů spojených s převodem se splatnou smluvní pokoutou.

Hlasování: pro: 6 proti: 1 (Pašas) zdržel se: 0

Usnesení č. 365/26/2021 bylo schváleno.

Pašas – už jsem se k tomu vyjadřoval minule. Jen chci říct, že pro obec je tato obálková metoda určitě výhodnější. Jen se mi nelíbí, že někdo má žádost na pozemek osm měsíců, a nakonec to dopadne tak jak to dopadlo.

Věcná břemena s ČEZ Distribuce a.s.

Návrh na usnesení

ZO schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene-služebnosti č. IP-12-8025834/VB/1 s ČEZ Distribuce a.s., se sídlem Děčín IV, Teplická 874/8, 405 02.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 366/26/2021 bylo schváleno.

Návrh na usnesení

ZO schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene-služebnosti č. IP-12-8025819/VB/1 s ČEZ Distribuce a.s., se sídlem Děčín IV, Teplická 874/8, 405 02.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 367/26/2021 bylo schváleno.

Návrh na usnesení

ZO schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene-služebnosti č. IP-12-8025216/VB/1 s ČEZ Distribuce a.s., se sídlem Děčín IV, Teplická 874/8, 405 02.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 368/26/2021 bylo schváleno.

10. Návrhy dodatků smluv s MSK

Starosta Zastupitelstvo MSK vyhovělo žádostem obce o

- „změkčení“ podmínek realizace u projektu „ČOV Třemešná“ týkající se rozšíření kanalizace kolem I/57 směrem k nádraží a modernizaci stávající ČOV

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje Dodatek č.2 s MSK týkající smlouvy k projektu s názvem „ČOV Třemešná“

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 369/26/2021 bylo schváleno.

- Prodloužení termínu realizace u projektu „Modernizace zázemí pódia a zázemí kuchyňky kulturního domu Třemešná“

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje Dohoda o narovnání s MSK týkající smlouvy k projektu s názvem „Modernizace zázemí pódia a zázemí kuchyňky kulturního domu Třemešná“

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 370/26/2021 bylo schváleno.

Obec byla úspěšná při podání žádosti pro neinvestiční dotaci na studii s názvem „Variantní studie odvádění a čištění odpadních vod v části obce Třemešná mimo dosah stávající soustavné oddílné splaškové kanalizace v povodí stávající ČOV obce Třemešná“ s dotací ve výši 240 tis Kč

Návrh na usnesení:

ZO přijímá dotaci od MSK a schvaluje Smlouvu na poskytnutí dotace z MSK k projektu s názvem „Variantní studie odvádění a čištění odpadních vod v části obce Třemešná mimo dosah stávající soustavné oddílné splaškové kanalizace v povodí stávající ČOV obce Třemešná“

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 371/26/2021 bylo schváleno.

11. Informace starosty

Starosta – vyzval zastupitele k zaujetí stanoviska k záměru prodeje zbytkového majetku obce formou poptávkového řízení s vyvolávací cenou

- Vyřazení z majetku obce a stanovení podmínek prodeje hasičského auta ŠKODA RTO CAS SPZ OP8916 (původní nákupní cena 60 tisíc, navrhované prodejní 30 tis)

Kománek – CAS bychom ještě neměli prodávat, a nechat auto jako záložní

Zastupitelé obce se většinou hlasů v diskuzi se domluvili odsunout prodej až na pozdější dobu.

- Po provedené změně zdroje vytápění na č.p. 260 Prodej automatického kotle na uhlí Cosmotherm se zásobníkem o výkonu 35 kW (původní nákupní cena 55 tis, navrhovaná prodejní 35 tis)

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje prodej automatického kotle na uhlí Cosmotherm formou nabídkového řízení s nejnižší vyvolávací cenou ve výši 35 tis Kč.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 372/26/2021 bylo schváleno.

Starosta - obci letos končí 10-ti letý Lesní hospodářský plán. Byly osloveny firmy zabývající se zpracováním plánů. Řada firem je kapacitně pro rok 2021 na zpracování jiných plánů vytížena.

Pašas – Lesní hospodářský plán je na deset let. Podle tohoto plánu my budeme hospodařit v našich lesích po tuto dobu. Podle mě u takového plánu by měly proběhnout i nějaké terénní prohlídky. Máme nějakých 100 hektaru. Firma, která bude tento plán bude dělat by to měla projít z naším hajným, kterého my nemáme. Je třeba zjistit, kde ožínat stromky, kde sadit, kde těžít a kde proběhne těžba. Jen chci říct, ať to někdo neudělá doma od počítače. Ještě bych chtěl dodat, že by obec měla řešit už nějakého hajného ať tady do budoucna něco vypěstujeme. Vidím to, jak kolem těch porostů jezdím - stromky metr a ostružina dva metry, nehledě na to, že dřevo, co nám schne, ztrácí na hodnotě.

Starosta – máme 124 hektaru . Už jsi posledně uvedl, že znáš člověka na obsazení tohoto místa. Můžeme ho oslovit a problematiku pozice hajného řešit.

Nabídky

Ing. Stanislav Pavlík	49 920,- Kč	(400,- Kč/ha) není plátce DPH
Lesnická projekce Frýdek - Místek a.s.	45 880,- Kč	(370,- Kč/ha bez DPH)
ING-FOREST s.r.o., pobočka Olomouc	66 960,- Kč	(540,- Kč /ha bez DPH)

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje uzavření smlouvy na nový LHP s Lesnickou projekcí Fr-Místek.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 373/26/2021 bylo schváleno.

Starosta – z důvodu značného množství palivového dříví v obecních lesích je vhodné změnit cenu paliva při samovýrobě a tím zvýšit možnost odvozu dříví z lesa.

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje prodej dřeva pro samovýrobu – palivo

Smrk (souše) 100,- Kč/m³

Listnaté měkké 100,- Kč/m³

Listnaté tvrdé. 500,- Kč/m³

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 374/26/2021 bylo schváleno.

Starosta - z důvodu rekonstrukce OU a omezení provozu pošty je domluven dodatek k nájemní smlouvě. Pošta nebude moci prostory využívat od 1.- 26.4. Ostatní podmínky smlouvy se nemění.

Pašas – pokud je to v našich silách tak bych reklamoval sochu směrem na Damašek. Byla nedávno opravena a je to strašná práce, už to zase padá na zem.

Starosta – počkáme na lepší počasí a firmu oslovím

Pašas – v lednu jsem se ptal, jak je to s pozemkami ohledně cyklostezky, bylo mi řečeno, že se vše řeší a nějakým směrem pokračuje. Bavit jsem se teď s Miladou Svobodovou a řekla mi, že pozemky, které chtěli za výměnu, s kterými obec souhlasila tak na konec nedostanou. Řekl jsi jim, že se to vyměnit nedá, že se pozemky dle Městského úřadu Krnov nesmějí dělit co je na tom pravdy.

Starosta – dělení tohoto pozemku územní plán neumožňuje. S paní Svobodovou jsem se bavil a nabídl jí jinou variantu pozemku. Podobný problém nám nastal i u Franty Odvrší. Zde byl ze strany MU Krnov vydán také nesouhlas s dělením jednoho z obecních pozemku.

Pašas – pokud pozemky nejdou opravdu rozdělit, nebylo by na škodu jím nějaký ten papír z Krnova ukázat, ať si nemyslí, že jsme si to jako obec vycucala z prstu. Abychom neměli nakonec ještě problémy s pozemkami na cyklostezku.

Robenek – minule jsem tady nebyl na zastupitelstvu. Jen se chci zeptat k té kanalizaci. Vy tam chcete naproti mně stavět nějakou čističku odpadních vod.

Starosta – zatím se nebude nic stavět. Aktuálně probíhá zpracování studie, jakým způsobem by šlo řešení provést dle mapových podkladů. Zatím je to jen studie.

Robenek – už jen, když to je studie, tak už je to špatné. Ta studie už by měla být jinačí. Když, tak už byste to měli udělat mezi Čechočkou a Mackem. Za prve - podle mě je pod rybníkem Macek je málo místa , a za druhé je tam vysoké napětí a jediná cesta k vodojemu.

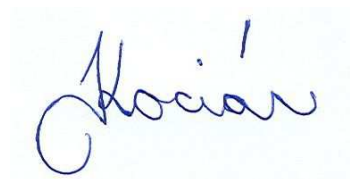
Starosta – prosím vás, jsme ve fázi zpracování studie.

Liberda Martin – co já jsem se informoval tak ty to čističky se staví padesát až sto metru od obydlí. Což znamená, že navržené místo ani z jedné strany nevyhovuje. Když se tam postaví čistička, je to pro nás, co tam máme nemovitosti, jejich znehodnocení. Dále vadí tam ten zápach a vadí tam ten zvuk, co vydávají ty dmychadla. Já a má žena budeme vždy proti tomuto projektu a myslím si, že i okolní sousede. Chci at' je to napsané v zápisu zastupitelstva.

Pecháček – co se tyče domácích čističek zjišťoval jsi něco? (Otázka směřovala na starostu)

Starosta – projektant se domácími ČOV zabývá i rámci studie. Do konce roku budeme, vědět jak celá studie bude vypadat .

Ing. Rostislav Kocián
starosta obce



Ověřovatel zápisu:

M. Peterová dne

J. Kománek dne