

**Zápis z 2. zasedání Zastupitelstva obce Třemešná,
které se konalo dne 24. 11. 2022 v galerii kulturního domu, Třemešná 14.**

Přítomní: Z. Pecháček, F. Pašas, T. Salveta, R. Kocián, R. Zahradník, L. Králová, P. Baron, P. Šperl a K. Šamajová
Omluveni:

Zasedání zahájil a řídil starosta obce. Konstatoval, že zasedání zastupitelstva obce Třemešná (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo svoláno včas a řádně, a je přítomna nadpoloviční většina zastupitelstva.

starosta - *dovolte mi, abych Vás informoval o tom, že z dnešního jednání ZO se pořizuje audiozáznam, který je nezbytný pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce nebo dotčené osoby podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Diktafon je statický a zabírá pouze prostor pro zastupitele a řečníky z řad veřejnosti. Tento záznam nebude zveřejněn na webových stránkách obce. Pokud fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují, žádá o vypuštění osobních údajů, uplatní své právo ve smyslu § 21 zákona o ochraně osobních údajů.*

starosta - určil zapisovatelem Ing. Tomáše Salveta

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

starosta - navrhl ověřovateli zápisu Šperla P. a Královou L. Dále podal návrh na složení návrhové komise: předseda – Pašas F. a členové – Zahradník R. a Baron P.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje ověřovatele zápisu Pavla Šperla a Ing. Leonu Královou. Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje návrhovou komisi ve složení: předseda – Filip Pašas a členové – Rudolf Zahradník a Pavel Baron.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 19/2/2022 bylo schváleno

Zápis z předchozího zasedání ZO byl před zveřejněním připomínkován a doplněn.

3. Schválení programu

starosta – seznámil zastupitele se zveřejněnými body programu 2. zasedání zastupitelstva

1. Zahájení – určení zapisovatele
2. Volba ověřovatelů zápisu a návrhové komise
3. Schválení programu
4. Zastupování starosty v době jeho nepřítomnosti
5. Stanovení vozidel pro služební cesty
6. Stanovení člena školské rady
7. Stanovení členů povodňové komise
8. Stanovení inventarizačních komisí
9. Rozpočtová opatření
10. Skartace archivu obce
11. Změna určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem ÚP obce č.2
12. Otevřené investice obce
13. Směnná smlouva – cyklostezka
14. Revitalizace továrního areálu II. etapa
15. OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství a cena za vodné
16. Instalace solární dobíjecí stanice

17. Akvaponie – územní řízení taneco a.s.
18. Žádost o proplacení náhrady měsíční odměny za nevyčerpanou dovolenou
19. Výběrové řízení na ředitele/ku ZŠ a MŠ Třemešná
20. Finanční příspěvky z rozpočtu obce pro spolky
21. Revize usnesení o schvalování nových investic
22. Informace starosty
23. Diskuse
24. Závěr

starosta – vyzval zastupitele k doplnění programu. Návrhy na doplnění programu nebyly podány.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje zveřejněný program 2. zasedání zastupitelstva obce.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 20/2/2022 bylo schváleno

4. Zastupování starosty v době jeho nepřítomnosti

starosta - vzhledem k tomu, že máme dva místostarosty, je potřeba určit, který místostarosta bude zastupovat starostu v době jeho nepřítomnosti. Podal návrh na usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná určuje v souladu s § 104 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zastupováním starosty v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci (§ 72 odst. 6 a § 81a odst. 1) 1. místostarostu Filipa Pašase, v době nepřítomnosti 1. místostarosty, 2. místostarostu Ing. Tomáše Salveta

Výsledek hlasování: Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2 (Baron, Kocián)

Usnesení č. 21/2/2022 bylo schváleno

Úkoly a pověření místostarostů:

1. místostarosta:

Obecní lesy - bude spolupracovat s OLH (těžba dřeva, zalesňování, ožínání), bude zadávat samovýrobu palivového dřeva, následné měření vytěženého dřeva a k této činnosti povede potřebnou dokumentaci,

Organizace kulturních akcí,

KD a infocentrum (bude řešit pronájmy, předávání a přebírání KD a infocentra, odpočty stavu el. energie, plynu a vodného, sepisovat smlouvy),

Bude se podílet na kontrole zadávání a realizaci investičních akcí, rekonstrukcí a oprav a dále bude provádět dohled nad nakládáním s majetkem obce,

Spolky (spolupráce s místními spolky)

2. místostarosta:

Správcem rozpočtu – bude provádět kontrolu čerpání finančních prostředků dle schváleného rozpočtu obce, kontrolu finančních operací a dodržování podmínek pro čerpání dotací,

Bude vyřizovat korespondenci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

Příspěvková organizace obce ZŠ a MŠ Třemešná,

Webové stránky obce.

Zastupitelstvo obce Třemešná bere na vědomí.

5. Stanovení vozidel pro služební cesty

starosta – z důvodu změny osob starosty a místostarostů je nutné zrušit usnesení, týkající se vozidel používaných ke služebním cestám bývalým starostou a bývalými místostarosty. Podal návrh na usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná ruší usnesení ZO č. 31/2/2018 ze dne 15. 11. 2018.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 22/2/2022 bylo schváleno

starosta - pro potřeby obecního úřadu je nutno schválit osobní vozidlo starosty, místostarostů k výkonu služebních cest. Podal návrh na usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje vozidlo starosty SPZ 3T17307, 1. místostarosty SPZ 8T54749, a 2. místostarosty SPZ 3T34902 k používání pro výkon služebních cest.

Výsledek hlasování: Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Baron)

Usnesení č. 23/2/2022 bylo schváleno

Kocián – k tomuto bodu bych se příští rok vrátil, po vyhodnocení intenzity používání aut, aby se zvažilo, zda by nebylo výhodnější koupit pro obec služební auto.

starosta – bavili jsme se o tom včera na pracovním jednání, kde toto řešení navrhovala p. Králová. Chceme, aby kontrolní výbor provedl vyhodnocení používání aut, jak to vychází a jestli není rentabilnější zakoupit obcí auto.

6. Stanovení člena školské rady

starosta – skončením volebního období zaniklo členství zastupitele ve školské radě. Školská rada se skládá ze tří členů. Jeden je zástupce školy, jeden je z řad rodičů a jeden z řad zastupitelů, který zastupuje obec. Protože je nové volební období, je nutné zvolit zástupce obce. V minulém volebním období byl členem školské rady Jiří Kománek. Na pracovním jednání projevila zájem p. Králová. Má některý zastupitel jiný návrh?

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Ing. Leonu Královou za člena školské rady.

Výsledek hlasování: Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Králová)

Usnesení č. 24/2/2022 bylo schváleno

7. Stanovení členů povodňové komise

starosta - předsedou povodňové komise je dle zákona starosta, a ten navrhuje další členy. Je důležité mít v povodňové komisi také zástupce fyzických a právnických osob, kteří jsou způsobilí k provádění opatření, popř. k pomoci při ochraně před povodněmi (dobrovolní hasiči, vlastníci stavebních strojů, prostředků k likvidaci následků povodně, písku apod.). Má některý zastupitel zájem být členem povodňové komise?

Kocián – člen povodňové komise by měl být v první řadě vedoucí hasičů

Kománek - mám zájem

Pašas - mám zájem

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje členy povodňové komise Jiřího Kománka a Filipa Pašase.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 25/2/2022 bylo schváleno

8. Stanovení inventarizačních komisí

starosta - blíží se nám konec roku a je potřeba schválit inventarizační komise. Inventury by měli provést členové kontrolního výboru spolu s ostatními zastupiteli a zaměstnanci obce. Podal návrh na usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje složení inventarizačních komisí:

1. Hlavní inventarizační komise: předseda: Zbyšek Pecháček, členové: Alena Kyšková, Zdeňka Golíková.
2. Dílčí inv. komise pro OÚ: předseda: Pavel Šperl, členové: Ing. Tomáš Salvét a Mgr. Kateřina Šamajová.
3. Dílčí inv. komise pro kulturní dům: předseda: Filip Pašas, členové: Mgr. Kateřina Šamajová a Pavel Baron.
4. Dílčí inv. komise pro požární zbrojnici: předseda: Ing. Rostislav Kocián, členové: Rudolf Zahradník, Ing. Leona Králová.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 26/2/2022 bylo schváleno

9. Rozpočtová opatření

Rozpočtová opatření přijata do 21. 10. 2022:

Rozpočtová opatření číslo 17/2022 až 20/2022 náležela ke schválení bývalému starostovi Ing. Rostislavovi Kociánu i a bývalé místostarostce p. Markétě Peterové.

Rozpočtové opatření číslo 17/2022 měnilo objem rozpočtu v příjmové části o 652 317,- Kč - dotace na opravu komunikace Damašek, a v částce 100 000,- Kč - dar soutěž obec.

Rozpočtová opatření číslo 18/2022 až 20/2022 neměnila objem rozpočtu v příjmové ani výdajové části. Jednalo se pouze o přesuny mezi paragrafy a položkami.

Rozpočtová opatření přijata po 21. 10. 2022:

Rozpočtová opatření číslo 21/2022 až 24/2022 taktéž neměnila objem rozpočtu v příjmové ani výdajové části. Opět se jednalo o přesuny financí mezi paragrafy a položkami.

Všechna zmíněná rozpočtová opatření číslo 17/2022 až 24/2022 byla řádně vyvěšena na venkovní úřední desce i elektronické úřední desce k nahlédnutí.

Zastupitelstvo obce Třemešná bere rozpočtová opatření na vědomí.

10. Skartace archivu obce

starosta – na obci byly určeny dokumenty ke skartaci. Tyto dokumenty byly z OÚ odvezeny a my nemáme žádný doklad, protokol. Můžeš nám říct Rostó, co se s dokumenty udělalo?

Kocián – co se týká samotné skartace, zaměstnanec archivu na obec přijel a s p. Kyškovou, která má na starosti archiv, proběhlo vyřazení dokumentů. S následnými dokumenty se nakládá dle uvážení, kdy dojde k jejich skartaci, třeba formou spálení případně se mohou odvést firmě, která vydá skartační protokol. My jsme je většinou pálili za hřbitovem s tím, že se vystavil protokol, podepíše se lidmi, kteří to provedli. Tyto dokumenty, protože jich byla velká hromada, byly starší 10. let a aby nezavazely v prostoru archivu, jsem je nechal odvést. Stále jsou na jedné hromadě. Zítra ráno je nechám navést zpátky na obec a nechám na vás, jak s nimi naložíte.

starosta – dobře, takže je dovezeš na obec. Pokud by došlo ke spálení, je potřeba toto doložit, že dokumenty byly zničeny.

11. Změna určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatele ÚP obce č.2

starosta – navrhuji revokovat usnesení č. 538/41/2022 ze dne 1.9.2022 v bodě I.4. , ve které byl schválen jako určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatele ÚP obce, Ing. Rostislav Kocián.

Kocián – nejde o to revokovat, jde o to přizpůsobit se podmínkám. Zastupitelstvo má právo pověřit v rámci spolupráce s pořizovatelem ÚP kohokoliv. Toto usnesení může zůstat, na druhou stranu jde o rozhodnutí zastupitelstva, zda nechá vyměnit osobu na pozici. Je to na posouzení zastupitelstva.

Pašas – dělal to starosta, tak by to měl dělat nově zvolený starosta. Navrhuji Zbyška Pecháčka

Baron – navrhl, aby pokračoval p. Kocián R.

Salvet – p. Baronem bylo navrženo, aby pokračoval p. Kocián a také byla navržena revokace usnesení. Aby v hlasování nebyl zmatek, tak bychom hlasovali o zrušení zmíněného usnesení. Pokud nebude přijato, zůstane p. Kocián a pokud bude schváleno, tak budeme hlasovat o novém starostovi. Souhlas?

Pašas – ano, tak je to jasné.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná ruší usnesení č. 538/41/2022 bod I.4. ze dne 01.09.2022, ve kterém byl schválen jako určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem změn ÚP obce Ing. Rostislav Kocián.

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 3 (Baron, Králová, Zahradník), Zdržel se: 1 (Kocián)

Usnesení č. 27/2/2022 bylo schváleno

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje jako určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem změn ÚP obce Zbyška Pecháčka.

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 2 (Králová, Zahradník), Zdržel se: 2 (Kocián, Baron)

Usnesení č. 28/2/2022 bylo schváleno

12. Otevřené investice obce

starosta – je nutno provést rekapitulaci otevřených (tzv. nedokončených) investic obce, které jsou rozpracovány v účetnictví obce. Máme stále otevřenou investici „Cyklostezka Třemešná“. Jde o dotaci na pořízení projektové dokumentace. Nakonec celou akci zaštitilo Město Albrechtice, takže bychom měli rozhodnout o zmařené investici.

Salvet – my tento projekt nevyužijeme, protože cyklostezka je již postavena ve stejném místě a další cyklostezku stavět nebudeme. Abychom projekt mohli odepsat, je vedená jako nedokončená investice, je potřeba investici prohlásit za zmařenou. Jedná se o částku 207.487,70 Kč, podíl obce je 103.442, 74 Kč a podíl dotace 104.044,96, která byla vyúčtována.

Kocián- co se týká této investice, tu ještě nemusíte odepisovat. Dotace byla použita na zpracování projektové dokumentace k cyklostezce. My máme schválený dodatek s Moravskoslezským krajem k cyklostezce, kdy nám uznal, že Město Albrechtice se stalo realizátorem této stavby a současně s tím byla tato podmínka zapracována do dodatku. Jednou z podmínek bylo prokázat, že dotace byla účelově využita k tomu, že se nakonec skutečně požádalo o dotaci na stavbu, na realizaci a to se také uskutečnilo. Stačilo by, kdybychom od Města Albrechtice získali informaci o investičním projektu neboli dotačního titulu, ze kterého to šlo, které by se v rámci vyúčtování Moravskoslezskému kraji předložilo, který to pravděpodobně uzná. Ale nevím, zda se má stavba prokázat. Pokud se bavíme o zmařené investici, tak musíme počítat, že budeme vracet dotaci ve výši 160.000 Kč. Také musí být rozhodnuto, zda dotaci vrátíme nebo ne.

Golíková – protože jsme věděli, že dotaci potřebovat nebudeme, byl zaslán ve věci dotace dotaz na kraj, ale doposud nám neopověděli. Bylo to konzultováno s právním oddělením ostravského úřadu a došlo se k závěru, že pokud jde o dotační titul a akce se neuskuteční, tak se dotace navrací. V předchozím roce p. Kocián vydal pokyn, aby se akce ukončila. Město Albrechtice nám zaslalo vyúčtování s tím, že na cyklostezku získali dotaci a celou ji vyúčtovali.

Kocián – jsou to dvě rozdílné dotační věci, první dotace je na dokumentaci a druhá je na realizaci. V tuto chvíli nás dotace na realizaci nezajímá, protože je to náš příspěvek, kterým přispíváme Městu Albrechtice. Nás

zajímá dotace na projektovou dokumentaci. Tato dotace byla vyúčtována s Moravskoslezským krajem, dostali jsme doplatek okolo 7.000,- Kč na projektovou dokumentaci a provedli jsme závěrečné vyúčtování a toto je v pořádku. Pak běží lhůta tří let pro realizaci, toto se musí ověřit dle smlouvy a peníze mohou zůstat na obci bez toho, abychom je vraceli. Jen na toto upozorňuji, nemohu v tomto případě říci, že je jedná o zmařenou investici. Investice byla právoplatně provedena a zrealizována.

Pašas – je to zbytečně složité, měli bychom investici cyklostezky ukončit.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná souhlasí s přeřazením projektu s názvem projekt Cyklostezka Třemešná jako investici zmařenou.

Výsledek hlasování: Pro: 4, Proti: 2 (Baron, Kocián), Zdržel se: 3 (Králová, Šamajová, Zahradník)

Usnesení č. 29/2/2022 bylo neschváleno

13. Směnná smlouva – cyklostezka

starosta - ve směnné smlouvě se Svobodovými je mimo jejich pozemků omylem zapsán i pozemek p. Křištofa. Mění se cena, za kterou získává obec pozemky od Svobodových a mění se cena doplatku. Pozemek parc. č. 84/7 v k.ú. Rudíkovy byl ohodnocen cenou 120,- Kč. Musí se celá smlouva opravit a nově zaslat na katastr nemovitostí.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce ruší usnesení 449/33/2021 ze dne 25. 11. 2022

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 30/2/2022 bylo schváleno

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Směnnou smlouvu mezi obcí a spoluvlastníky [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] a to tak, že obec Třemešná předává spoluvlastníkům parcelu číslo [redacted] orná půda o výměře 3880 m² k.ú. Rudíkovy a spoluvlastníci ji přijímají a přebírají, a spoluvlastníci předávají obci Třemešná parcelu č. [redacted] neplodná půda o výměře 750 m², parcelu č [redacted] zahrada o výměře 46 m² a parcelu číslo [redacted] ostatní plocha o výměře 51 m², parcelu [redacted] ostatní plocha o výměře 40 m², parcelu číslo [redacted] ostatní plocha o výměře 11 m², vše k.ú. Rudíkovy, které vznikly rozdělením pozemků dle GP 232-134/2021 a obec Třemešná tyto parcely přebírá a přijímá. Na základě domluvy bude provedeno vzájemné vyrovnání kupních cen směňovaných pozemků a to tak, že spoluvlastníci zaplatí obci Třemešná [redacted] Kč +21 % DPH (smluvená cena [redacted] Kč/m² včetně DPH). Doplatek ze strany spoluvlastníků je ([redacted] Kč+21%) [redacted] Kč = [redacted] Kč. Dále se smluvní strany dohodly, že úhradu nákladů spojených s převodem nemovitostí uhradí obec Třemešná. Jedná se o sepis směnné smlouvy, úhradu správního poplatku a nákladů za zpracování geometrického plánu.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 31/2/2022 bylo schváleno

Kocián – ještě k investicím. Obec má v tuto chvíli otevřenou investici „Sdílení informací v obci Třemešná. Předmětem této investice bylo pořízení chytrých senzorů. Termín realizace byl do 31. 12. 2022, což se nedá stihnout.

starosta –tato investice se dá stihnout. Mluvil jsem s firmou, která mi sdělila, že má vše nachystané. Protože to objednálo více obcí, firma využije u všech jeden termín. Bylo přislíbeno, že se stihne i vyúčtování. V případě nutnosti, požádáme o prodloužení termínu.

Kocián – jde o dotaci ve výši 99 tis Kč, obec dostala zálohu asi 70 tis. Kč. Není to velká investice, ale má smysl, protože se dostane přehled o různých věcech – čidla ne plynoměry, elektroměry a vodoměry.

14. Revitalizace továrního areálu II. etapa

starosta – k tomu by nám mohl něco říct Rostřa

Kocián - Revitalizace továrna II. etapa byl projekt, který byl zaměřen na konstrukci střechy a přípravu půdních prostor pro následné využití. Střecha se udělá úplně nová a uvnitř se připraví zázemí tak, aby se na to daly napasovat další úpravy, o kterých se uvažovalo. Takto byl připraven rozpočet, takto to bylo připraveno a vysoutěženo a začalo se realizovat. Tím, že došlo ke zpoždění termínu realizace, jsme se dostali do situace, že se střecha odkryla v září a v tomto období, jak si všichni pamatují, bylo velké množství dešťů. Deště natekly do patra, kde je taktéž dřevěný strop a protože se předpokládalo, že se tam udělá nová podlaha, tak by se to zakrylo a bylo by to špatné. V této chvíli, jak jsem sledoval už budova má novou střechu, uvnitř je nastěhován veškerý materiál, který byl předpokládán na tuto investici, akorát nemá smysl, abychom zaklopili podlahu, protože bychom uzavřeli celou vlhkost. Protože se tam netopí, tak by se tam rozjela dřevomorka. Další záležitostí v rámci toho projektu bylo, že vždy vznikají nějaké vícepráce, které jsou zaznamenány ve stavebním deníku. Za 1. byla provedena výměna střešní krytiny proti původnímu předpokladu, kdy se plánovalo, že tam bude plech. Nakonec se provedla realizace s betonovými taškami, které mají daleko větší životnost. Následující generace nebudou muset střechu vyměnit, protože je předpoklad, že těch 100 let by to mělo vydržet. Současně s tím byly zjištěny nedostatky některých materiálů, jako vzpěry. Konstrukci bylo nutné poposunout, byl tam schod, srovnaly se podlahy a řešily se detaily a odchylky. Byly položeny půdovky, aby se odlehčilo dřevěnému stropu. Zastupitelé dostali vyčíslení víceprací a teď je otázka jakým způsobem rozhodnout, jak dál. Na etapu č. II navazuje etapa č. III, vybudování nouzového bydlení civilní obrany. Jde o projekt, který představuje vytvoření zázemí v momentě, když někdo vyhoří, přijde povodeň apod. Ocitneme se v noci z ničeho nic uprostřed noci a nemáme kam jít. Obec nedisponuje volnými byty, které by mohla k tomu využít. Je nesmysl stěhovat lidi do tělocvičen apod. předpoklad byl takový, že III. etapa by automaticky navazovala na II. etapu. Znamená to, že v této souvislosti zůstává ve vzduchu otázka, zdali se rozhodnout proto II. etapu uzavřít v nějaké stylu anebo ji dodělat a pak co s III. etapou. Teoreticky je možné fakturu, co přijde uhradit i dle dodatku č. 1 ke smlouvě a firma bude realizovat celkovou II. etapu a provede práce do 30. 06. 2023 až půdní prostory uschnou. Anebo tuto fakturu odložit do III. etapy. Já nejsem toho zastáncem. Za sebe bych řekl, že je vhodnější uzavřít tuto etapu tak, že se vyhotoví dodatek, spočítají se vícepráce a méněpráce, takže nebudou kalkulovány náklady samotné realizace, materiál, který tam je se zaplatí. Teprve III. etapa se otevře s tím, že se dodělají věci. Závisí na zastupitelstvu, jak se v této chvíli rozhodne.

starosta – ve III. etapě mají být i sociálky? Dle projektu to tak je.

Kocián – není to dle projektové dokumentace, je to podle obsahu žádosti o dotace. Projektová dokumentace k III. etapě není zpracována, protože není uznatelným nákladem. Může se stát, že se bude dokládat v rámci III. etapy. Oprava sociálek představuje vytvoření zázemí, tedy oprava spodních sociálek. Pokud budete mít v horní části nastěhováno větší množství lidí, je nesmysl, aby se tam budovali sociálky. Horní prostor měl zůstat otevřený, stejně jako galerie. Měly tam být umístěny jen lůžka, skříňky. Je to nouzové ubytování, ale lidé budou mít kde být. Tento prostor se dá v budoucnu využít k jednoduchému přespání turistů, kteří shánějí ubytování. Zaměřit se dotací na celou budovu, kdy ve III. etapě vybudovat elektroinstalaci, opravit sociálky vespod a vytvořit celou infrastrukturu.

starosta – dívali jsme se na vícepráce dodatku. Jsou tam navíc střešní latě.

Kocián – se střešními latěmi bych souhlasil, protože původní střešní latě na plechovou krytinu mají jinou rozteč než pro betonové tašky. Je jich trochu navíc. To se dá zpětně dohledat.

Šperl – jaká cenová relace byla za plechovou a za střechu s betonovými taškami. Jaký je rozdíl v ceně?

Kocián – v podstatě ceny byly srovnatelné, tak nebyl rozdíl. Plechová střecha byla naceněna na 550 tis. Kč a betonová střecha v rámci víceprací byla za asi 530 tis. Kč a musí se připočítat střešní latě a sněhové zábrany

Šperl – když se počítalo s plechovou střechou, stavba betonovou střechu unese?

Kocián – unese, je tam udělaný znalecký posudek. Bylo nutné provést určité úpravy. Posudek není nikdy součástí projektové dokumentace, to je na naší straně.

starosta – dívali jsme se, že II. etapa továrního areálu je vyúčtována. Ve faktuře se účtována plechová střecha za 340 tis Kč.

Kocián – faktury byly předloženy poskytovateli dotace. Nikdy se nekontroloval jejich obsah ze strany kraje, co je obsahem. Důležitá je věcná souvislost v tomto případě. Za mě je to dílčí záležitost a ze strany poskytovatele dotace nikdy nebude hrozit to, že v tomto případě přijde na to, že místo betonové krytiny jsme tam dali jinou krytinu.

Pašas – my jsme zaplatili plechovou krytinu, tu někdo musel samozřejmě koupit, tak by měla být na střeše. A teď budeme platit betonovou krytinu? To se jak vyfakturuje?

Kocián – to se provedlo v rámci plusu a mínusu, které tam byly. Když si to spočítáte, tak je to výhodnější. Neplatila se plechová krytina, platila se pouze částka. Bylo domluveno s realizátorem stavby, že dostane finance na koupi krytiny. Nekoupila se plechová, ale koupila se betonová.

Šperl – když to spočítáme, tak se dostaneme na jinou částku, než je předkládaná. To je v pořádku? Že nám tady někdo předkládá něco jiného, než je ve skutečnosti?

Kocián – jsi mě špatně pochopil, odvíjí se to od toho, co je tam za krytina. Je otázka, jestli chce zastupitelstvo dostat do víceprací nebo méněprací. Pokud nebudeme realizovat vnitřní práce - sádrokartony a izolace, tak se v rámci víceprací a méněprací dostaneme na původní smlouvu. Jiná záležitost je to, že se zrealizovala změna střešní krytiny. Když se spočítají vícepráce a méněpráce tak Já nechápu otázku, kterou mi v této chvíli dáváte.

Baron – já taky ne. Je tam betonová střecha.

Šperl – mě nezajímá, jestli je tam plechová nebo betonová střecha. Mě zajímá, že když se sečtou vícepráce a méněpráce, tak je cena stejná.

Kocián – jsou tam nějaké vícepráce 1.390 tis. Kč a méněpráce za 729 699,- Kč. Tomu rozumíme všichni. Ty více práce obsahují taky dokončení toho díla. Kdybych nedokončil toto dílo a nechal ho tak jak je, tak tam nebude 1.390 tis. Kč, ale může tam být 750 tis. Kč. Zase, schválím dodatek, jednu krytinu za druhou a vyjde mi to úplně stejně. Je otázka, jestli posuzují peníze nebo obsah.

Salvet – Rostío, říkal jsi, že nevdí, že se změnila krytina z plechové za betonovou z pohledu dotace.

Kocián – ano, protože to v dotaci nebyl monitorovací parametr. Ten byl jen obecně, realizace střechy. Na druhu krytiny nezáleží.

Salvet – Rostío, říkal jsi, že nějaký materiál se koupil a zůstal tam? K čemu je?

starosta – jde o sádrokarton na podhledy. Ale je tam vlhkost, a kdyby se dal na podhledy, tak se může zvlhnit. Sádrokarton a desky na podlahu zůstaly uskladněn v hale nahoře.

Pašas – takže, když se to dodělá tak firma dostane za vícepráce 1.390 tis. Kč

Kocián – to je nacenění za práci do 30.6. V tuto chvíli budete schvalovat dodatek za tuto cenu. Anebo ne, nebudeme to dodělávat, stačí jak to je, zaplatí se jen materiál, provede se součet jako by se to nerealizovalo a realizovat se to může v rámci jiného výběrového řízení v rámci etapy č. III., protože toto byla předpříprava.

Pašas – myslím si, že III. etapa by měla proběhnout výběrovým řízením a firma by v pracích neměla pokračovat.

Salvet – kupovat materiál, který potom možná použije nějaká firma, je nesmysl. Každá firma si zajistí svůj materiál. Firma si vezme zakázku, včetně materiálu. Nebo to budeme dělat svépomocí?

Baron – ale Rostío vám to vysvětlit. Kdyby se pokračovalo, tak by se ten materiál využil.

Pašas – je logické, že si každá firma na zakázku použije svůj materiál.

Salvet – je to zamotané, změnila se krytina, to asi nebude vadit, když to vyjde na stejno, ale pak se tam přerušili práce. Nevím, proč ten dodatek ke smlouvě nemohl přijít ještě za starého zastupitelstva, aby ho schválilo. Já s ním mám teď problém, jak to zaplatit. A co se vlastně bude platit.

Kocián – pořád budeš platit to samé, jen se musíš rozhodnout, jestli to chceš dodělat nebo ne. Ten materiál bude mít úplně jinou cenu v příštím roce, když do toho půjde někdo jiný.

Salvet – v zakázce je určitě slepý rozpočet, projektová dokumentace a zadání. Chtěl bych, aby se to platilo podle zadání ve výběrovém řízení.

Pašas – změnu kratiny nám schválí na stavební úřadě?

Kocián – samozřejmě

starosta – byl jsem na stavebním úřadě a neměl by to být problém, před kolaudací. Jde jen o to se rozhodnout, jak pokračovat dál.

Baron – buď to zrealizujeme tak, jak to chcete vy nebo tak, jak nám to Rost'a celou bodu vykládá. To je ideální a mohlo by se pokračovat.

Salvet – za mě bych se rád vrátil k projektu, jak měl být.

Pašas – ukončíme to a dostaneme se na jinou částku za vícepráce.

starosta – kdybychom to realizovali do 30. 06. včetně toho dodatku, tak tam materiál nezůstane a cena bude 5.623 tis. Kč a bude to dodělané?

Kocián – to záleží na rozhodnutí zastupitelstva.

Pašas – udělejme schůzku s realizační firmou. Dnes dodatek schvalovat nemusíme. Taky bychom to slyšeli z jejich strany.

starosta – domluví schůzku s p. Pokludou, zástupcem firmy a projektovým manažerem p. Libotovským na obci, probereme to a pak se rozhodneme.

15. OVZ o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství a cena za vodné

starosta - dle OZV č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je stanovena sazba poplatku na 750,-Kč. Jsou spočítány skutečné náklady, ale jsou v nich započítány náklady na listopad a prosinec tohoto roku.

Salvet – náklady na komunální odpad včetně odpadu ze sběrného dvoru za období leden až září jsou 757 tis. Kč. Odhad uložení odpadu za říjen až prosinec je asi 102 tis. Kč a v roce 2023 ještě samozřejmě poroste, protože se zvedá energie, doprava a skládkovné. Doprava bude pravděpodobně stát 149 tis. Kč, skládkovné velkoobjemového odpadu okolo 50 tis. Kč, k tomu doprava ve stejné výši. Z EKO-KOM, tzn. z vytrízeného odpadu máme pouze 54 tis. Kč. Celkem to vypadá, že obec za rok 2022 zaplatí 1.054 tis. Kč za odpady. Platících osob je 999, osvobozených od poplatků dle OZV, tedy nad 80 let je 26 lidí. Celkem vychází výpočet poplatku na osobu a rok 2022 dle nákladů odpadů přibližně na 1.084 Kč. Na rok 2021 byl stanoven poplatek 650 Kč, v roce 2022 750 Kč a v roce 2023 je otázkou, ale viděl bych to zvýšit zase o 100 Kč jako v předchozích letech. Příští rok budou náklady ještě vyšší než letos.

Byl promítnut výpočet nákladů na komunální odpad (včetně sběrného dvoru) za rok 2022.

starosta – chtěl bych podat informaci od firmy Smolo, která sváží odpad. Včera sdělili, že budou zvedat od nového roku o 100 Kč za tunu směsného odpadu, na 560 Kč bez PDH. Při jednání bylo sděleno, že do roka a půl bude jezdit vozidlo, které bude mít váhy a čipy. To je pozitivní věc a už jsme se o tom v minulosti bavili. Dala by se zvážit každá popelnice a dali by se udělat propočty a platit dle váhy. Ale do doby, než to bude, to není možné.

Salvet – z těchto důvodů navrhuji, aby se navýšil poplatek za odpad na rok 2023 na 850 Kč.

občan – v okolních obcích, třeba v Městě Albrechticích mají občané, když se chovají ekologicky, slevu. To je to, o čem mluvíš. Že se bude odpad vážit. Přemýšlíte o tom i v Třemešné.

starosta – ano, byl jsem na jednání v Městě Albrechticích a uvidíme, co nabídne firma Smolo. Město Albrechtice se pokouší něco zrealizovat. Plasty a papír asi nebudou svážet firmou Smolo. Budou to svážet zaměstnanci sběrného dvoru. Chtějí spustit zkušební provoz. Bavili jsem se i o likvidaci odpadu s firmou Smolo. Bohužel největší část skončí na skládce, část odpadu se vozí do Ostravy na podrcení a pak do cementárny v Hranicích, kde s tím topí. Smolo musí za vše platit. V současnosti není možnost, jak náklady na odpady snížit.

Kocián – problematika odpadů se skládá ze dvou částí. 1. část je komunální odpad, který děláme všichni. Druhá záležitost je tříděný odpad. U tříděného odpadu, jak já to vidím, to vychází, že výnosy, které dostaneme z EKO-KOM nám pokryjí náklady na tříděný odpad. Jde o svoz plastu. U komunálního odpadu nám cena stoupá postupně, ale není to zas tak razantní. Já vidím v tuto chvíli velký problém ve sběrném dvoře. To je krásná věc, ale platíme za něj 350 ti. Kč ročně a cena se neustále postupně zvyšuje nahoru. Udržitelnost projektu sběrného dvoru je 5 let. Byl budován v roce 2018, v roce 2019 začal fungovat. V roce 2024 bude poslední monitorovací zpráva a poté je možné rozhodnout, že bude zpoplatněno ukládání odpadu na sběrném dvoře, což by mělo nastat. Jsou tu věci, které neovlivníme a lidé se dosud neumí chovat ekologicky a ekonomicky. Dotyční, kteří koupí dům, z něj začnou postupně odpady navážet na sběrný dvůr. On jako fyzická osoba zaplatí 750 Kč, ale naveze odpad za 25 tis. Kč a naplní celý kontejner a náklady jdou na obec a všechny občany. Na druhé straně máme lidi, kteří skutečně ten odpad neprodukují. Takováto jedna rodina v zimním období zaplní

jednu popelnicí, ale platí 5 tis. Kč ročně. Tím sponzoruje ostatní, kteří vozí na sběrný dvůr. Musí se pořešit tento okamžik, když produkuje odpad, tak za něj zaplatím. Pak by to bylo směrodatné a mohu se zabývat slevami. To, co dělají v Městě Albrechticích je absolutně kontraproduktivní. Třídí a dávají slevy, ale ve skutečnosti vůbec nepokrývají náklady a na každého občana doplácí nehorázné peníze. Ten systém vypadá na oko krásně, že třídí, ale je to špatně. Naopak by se to mělo zaměřit tím směrem, že pojďme se všichni chovat ekologicky a pak to má smysl a něco z toho získat. Ten co netřídí, má před domem 5 popelnic a je na tom líp než ten, co odpad třídí. Protože mu to zaplatí všichni ostatní a to je špatně.

Šperl - tím váhovým systémem na vozidle, by se to srovnalo. Pokud by vozidlo koupilo Město Albrechtice, aby si mohli svážet sami, tak bychom se k nim mohli připojit.

Kocián – pokud by se instaloval váhový systém, pak by platilo tolik, kolik odpadu vyprodukuje. A Město Albrechtice auto nekoupí, to bude mít Smolo. Je to velká investice. A my od nich nebudeme mít nižší peníze, naučtují to stejně jako Smolo.

Pašas – pokud chceš platit odpad na sběrném dvoře a pak by se mohlo vážit i plné a prázdné popelářské auto.

Starosta – váha by byla drahá. Teď se sváží plasty, a aby se ušetřilo na dopravě, svezí 4 vesnice. A my vážíme u Liolirose. A každá obec ví váhu plastů. Pro nás je nejdražší doprava odpadů. Bylo dobré zvážit nákup auta s kontejnerem a rukou, za podpory dotací. Tak bychom dokázali ušetřit na dopravě. Vyváželo by se i sběrné místo vlastním zaměstnancem.

Salvet – asi tudy bude možná cesta, protože zvýšit částku od EKO-KOM se nám asi nepodaří, protože jsme malá obec, nejsme pro firmy zajímaví partneři, tak jako velká města, které mají několik sběrných dvorů.

starosta – vrátíme se k výši poplatku. Bohužel vše jde nahoru, myslím si, že 100 Kč je únosné. Můžeme poplatek stanovit až do více 1.200 Kč.

Salvet – je to kompromis mezi občany a obcí.

Kocián – myslím si, že dnes legislativa umožňuje schválit vyšší poplatek za rekreační objekty, dříve to legislativa neumožňovala. Pokud někdo využívá rekreační objekt a vytváří odpad, který se nám stejně hromadí, tak dejme třeba dvojnásobek, než platí občané. Z rekreačního objektu se platí ne za počet obyvatel, který tam je, ale za nemovitost. A navíc se rekreační objekty pronajímají.

Šamajová – takže platí za objekt 750 Kč? Tak bychom mohli do příště OZV nachystat s touto variantou.

Salvet – je to dobrý nápad, ale trochu nás tlačí čas. Sice v prosinci ještě bude zasedání, ale OZV musí na vývěsce viset 15 dnů. Tak ať se to časově stihne.

starosta – musí se termín stihnout a nachystá se to na další zastupitelstvo.

starosta - další otázkou je cena vodného, vodárna obci od 01. 01. 2023 nám cenu navyšuje na 22,73 Kč bez DPH, s 10% DPH to bude částka 25,-Kč.

Pašas – my nemáme smlouvu z minulosti, že nám vodu vodárna nebude zdražovat? Nebylo něco takového řečeno?

Kocián – to my nemůžeme, náklady se rozpočítávají mezi spotřebované množství vody. Pokud bychom odebrali dvojnásobné množství, tak ty náklady jsou jiné, než při odběru malého množství vody. Čím více budou lidi šetřit na vodě, tím více budou platit.

Salvet - náklady na vodu máme 1 074 870,- Kč a příjmy jsou 932 997 Kč. Dosavadní vodného je 32 Kč za m3 bez DPH. Je tady návrh zvednout cenu o 3 Kč. Mělo by se to srovnat. Obec na náklady doplácí a bude doplácet ještě víc. Je potřeba, aby zde byla spoluúčast občanů.

Kocián – v případě změny ceny vodného, bychom měli otevřít otázku stočného. Tam jsme také strašně poddimenzovaní a je to jen pro určitou část obyvatel.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje cenu vodného pro rok 2023 ve výši 35,- Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2 (Baron, Pašas)

Usnesení č. 32/2/2022 bylo schváleno

starosta – přejdeme ke stočnému. Největší náklady jsou na údržbu čističky. V současné době je cena 35,- Kč bez DPH. Zatím nejsou připojeni všichni, kteří mají v blízkosti kanalizaci. Nevím, jestli je lze připojit, jestli je úřad dokáže připojit.

Kocián – navrhl 40 Kč

Pašas – na kanalizaci nejsou připojeni všichni. Ti co jsou připojeni, tak doplácí na náklady čističky. Kdyby bylo připojeno dalších, dejme tomu 50 lidí, tak se náklady rozpočítají mezi větší počet.

občan – ti lidé, co nejsou připojeni, mají taky platit stočné.

starosta – zákon umožňuje, že pokud má občan kanalizaci kolem domu a není připojen tak se může účtovat stočné.

Šperl – to znamená, že všichni, co bydlí kolem trasy kanalizace a mohou se napojit budou platit stočné, i když vyváží jímkou?

Baron – kanalizace je pořád levnější, jak vyvážet žumpy. Já byl platil i 100 Kč. Navrhl 50 Kč

Šperl – já bych byl rád, aby se na kanalizaci připojili všichni, co se mohou připojit.

starosta – informujeme se, jak lze připojit nemovitosti na kanalizaci a jak účtovat stočné v okolí kanalizace.

Baron – navrhl 50 Kč za stočné.

starosta – budeme hlasovat od protinávruhu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje cenu stočného pro rok 2023 ve výši 50,- Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: Pro: 4 (Baron, Králová, Kocián, Zahradník), Proti: 5, Zdržel se: 0

Usnesení č. 33/2/2022 nebylo schváleno

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje cenu stočného pro rok 2023 ve výši 40,- Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 2 (Baron, Kocián), Zdržel se: 2 (Králová, Zahradník)

Usnesení č. 34/2/2022 bylo schváleno

16. Instalace solární dobíjecí stanice

starosta - R. Kocián dne 29. 06. 2022 objednal nabíjecí solární stanici TOP SPOT vč. betonáže + dřevěné obložení za 172.986,- Kč včetně DPH. Pak chtěl objednávku zrušit. Firma řekla, že stanice je připravena k instalaci a že to nemají komu prodat a že to musíme odebrat. Pokud je tomu tak, já bych ji vzal a můžeme ji umístit k novému parkovišti nebo před infocentrum.

Kocián – úplně prvotní záměrem bylo, že se nám podaří dořešit majetkové vztahy mnohem dřív a bylo by to součástí cyklostezky. Vytvořila by se tam oddychová zóna s lavičkou. Majetkové vztahy se nedořešily a nebylo dokončené ještě parkoviště, tak jsem firmu požádal o odstoupení od objednávky, a to se nám nepodařilo. A zůstalo to tak, jak to je. Jsou tady možnosti umístit ji tam, jak tu bylo řečeno, u infocentra, což bude pod kamerovým dohledem. Nebo ji dát k parkovišti, obě místa jsou vhodná.

Byl promítnut email s objednávkou nabíjecí solární stanici TOP SPOT, zasláný bývalým starostou a taktéž email s vyjádřením firmy k žádosti o její zrušení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje koupi nabíjecí solární stanice TOP SPOT vč. betonáže + dřevěné obložení za 172. 986 Kč včetně DPH od právnické osoby JD ROZHLASY s.r.o., IČO 27797007, se sídlem Horní Bečva 968, 756 57 Horní Bečva.

Výsledek hlasování: Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Salvet)

Usnesení č. 35/2/2022 bylo schváleno

17. Akvaponie – územní řízení Taneco a.s.

starosta – probíhá územní řízení na základě žádosti firmy Taneco a.s. u stavebního úřadu Město Albrechtice. Co se týče koupě posledního pozemku, který má obec získat do svého vlastnictví pozemek od majitelky p. Kamenské, bylo s ní jednáno. Vyjádřila se, že pozemek obci Třemešná neprodá. Byla požádána o zaslání písemného stanoviska. K dnešnímu dni obec vyjádření neobdržela.

18. Žádost o proplacení náhrady měsíční odměny za nevyčerpanou dovolenou

starosta – dostali jsme od Rosti žádost o proplacení odměny za nevyčerpanou dovolenou za rok 2022.

Kocián – zákon o obcích v rámci této věci má dvě varianty řešení. Pokud po skončení starostování po skončení volebního období a nastupuje bývalý starosta na úřad práce nebo jako živnostník, automaticky obec proplácí nevyčerpanou dovolenou. Pokud ovšem existuje zaměstnavatel, který vás uvolňoval na místo starosty, tak automaticky se dovolená převádí na tohoto zaměstnavatele. Mě uvolňoval Dakon, později firma Bosch. Pro ni je nepříjemnou informací, že bych k ní měl převést nevyčerpanou dovolenou, když jsem teprve nastoupil. Do kompetence zastupitelstva patří tuto nevyčerpanou dovolenou zaplatit.

Pašas – kolik je tam dnů

starosta – 29 dnů.

Šamajová – to je celá dovolená za rok.

Pašas – my jsme tři roky po sobě řešili. Vždy jsme říkali, že máš právo si vybrat dovolenou, že máš dva místostarosty a já nebudu nikdy pro, pro proplácení dovolené starostům. Dovolená starostů není dobře kontrolovatelná. To se nedá zjistit, jestli v pátek nepříjde na obec a pak si jede něco vyřizovat do města. Já se zdržím hlasování.

Baron –já si zase myslím pravý opak, že bychom mohli Rostovi vyhovět za to, co tady za celou dobu pro obec udělal, že si to zaslouží. Myslím, že to vidí i občané. Viděli jeho, že nejel na tu dovolenou, staral se o tu obec, vedl to tu všechno, tak si myslím, že bychom mu mohli vyhovět, že si to zaslouží. To je můj názor. Musíte si to taky uvědomit.

Pašas – třikrát jsem o jeho dovolené hlasovali a já nehodlám měnit v tomto názor. Navíc dostal zákonné odstupné čtyř platů, což si myslím, že je dostatečná odměna.

Kocián –já tady toto doplním, předpokládám, že nezávidíš, že jsem dostal odstupné, já po Tobě nic nechci, já chci jen spravedlnost. V roce 2022 jsem dovolenou nečerpal, to potvrdí paní účetní. Moje dovolená se převádí už několik let za sebou. Pokud bych byl živnostník nebo bych šel na pracák, rozvázal s Bosch pracovní poměr a teď nastupoval jako nový zaměstnanec, tak by tady nikdo nic neřešil. Obec by to automaticky zaplatila. Rozhodněte se, jak chcete, já nebudu hlasovat sám pro sebe. Já to budu řešit po svém.

Pašas – já Ti nezávidím, ale nebudu měnit názor na proplácení dovolené starostům.

Šperl – Rostó, kolik máš té dovolené?

starosta – 25 dnů+ soboty a neděle.

Salvet – jen ať si nepletete nějakou odměnu s náhradou. V žádosti to není úplně přesně popsáno. Jedná se o náhradu měsíční odměny za nevyčerpanou dovolenou za rok 2022, nikoli odměnu. Tak je to i dle citovaného paragrafu v žádosti - § 81a odst. 6 zákona o obcích. Nevyčerpal-li uvolněný člen zastupitelstva obce, který je ke dni ukončení výkonu funkce v pracovním nebo jiném obdobném poměru, což je potřeba doložit prohlášením a ty asi OSVČ nejsi. Dále poměrnou část dovolené podle odstavce 2 za kalendářní rok, který určuje poměrnou část dovolené, ve kterém došlo k ukončení uvolnění pro výkon funkce. Čili jak Rosta říká, zastupitelstvo může na základě žádosti poskytnout náhradu za nevyčerpanou dovolenou nebo její část. O tom rozhoduje zastupitelstvo, ale nejedná se o odměnu. Jde o to, aby to nebylo zkreslené, že dáváme odměnu. A současně by se měla žádost doložit dle uvedeného paragrafu. Není to automatické poskytování náhrady z rozpočtu obce, je to na rozhodnutí zastupitelů, zda žádosti vyhovět. Co si pamatuji na loňské hlasování v téže věci, tak se všichni zastupitelé zdrželi.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje proplacení části náhrady za nevyčerpanou dovolenou v roce 2022 Ing. Rostislavovi Kociánovi.

Výsledek hlasování: Pro: 4 (Baron, Králová, Šperl, Zahradník), Proti: 0, Zdržel se: 5

Usnesení č. 36/2/2022 bylo neschváleno

občanka – bylo to tedy schváleno?

Salvet – není, musí být 5 pro.

občanka – takže to schváleno není. Děláte, jako by to šlo z vaší kapsy. Bývalý pan starosta má svoje zásluhy. starosta - bývalému starostovi nikdo zásluhy nebere, má je. Dovolená přechází na firmu Bosh a Rosťa o dovolenou nepřijde. Vyplývá to ze zákoníku práce.

19. Výběrové řízení na ředitele/ku ZŠ a MŠ Třemešná

Starosta – Informoval o vyhlášeném konkursním řízení na ředitele/ředitelku ZŠ a MŠ Třemešná. Příjem nabídek je do 02. 12. 2022, první kolo jednání konkursní komise je 07. 12. 2022, musí se zvolit člen konkursní komise z řady zastupitelů.

Kocián – kde všude to bylo zveřejněno, nepostřehl jsem, že by to bylo zveřejněno třeba v tisku nebo na webových stránkách základní školy.

Salvet – na webové úřední desce základní školy je výběrko zveřejněno, což určitě potvrdí zde přítomný ředitel školy. 28. 10. 2022 bylo zveřejněno na úřední desce Obecního úřadu Třemešná, a následně na úřední desce Městského úřadu Krnov, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, a na Jednotném metodickém portálu MŠMT – edu, a to podstatné. Dále na desce Úřadu práce Bruntál, pobočce Krnov.

Kocián – standardem bylo zveřejňovat to v tisku, proto se ptám.

Salvet – vím, že jsi to říkal, ale dnes už to standard není. Dnes všichni využívají veřejné weby a myslím si, že bude odezva, že se do konkursu někdo přihlásí.

Šperl – jaký tisk jsi měl konkrétně na mysli?

Kocián – místní region.

Salvet – jestli chcete, můžeme inzerát podat, ale není to nutností a není to povinnost ze zákona. Weby, které jsme zvolili, jsou ideální a navštěvované.

starosta – musíme určit zástupce z řad zastupitelů do konkursní komise.

Šamajová – mám zájem

Králová – mám zájem

Salvet – budeme hlasovat, více zastupitelů v komisi být dle vyhlášky nemůže. Některé členy určila ČŠI a KÚ MSK, školská a pedagogická rada. Zbývá jedno místo.

Kocián – já si myslím, že to jde vyřešit, jsou tam dva zástupci školy. My jsme v tuto chvíli navrhli do školské rady p. Královou.

Salvet – konkurz je vyhlášen a ředitel školy zaslal návrhy členů do komise za školskou a pedagogickou radu. Teď už bych do toho nezasahoval.

Kocián – je otázka rozporu z hlediska rodinných vztahů paní Hlaváčkové s panem ředitelem Grossem.

Salvet – jde o návrhy školy. V případě, že by nám nebyl zaslán, navrhoval by členy za rady zřizovatel příspěvkové organizace.

Kocián – když půjdu do důsledku. Ty mě chceš napálit. Je přítomen člen školské rady Jiří Kománek. Měli jste sezení školské rady, abyste nominovali člena školské rady?

Kománek – ne, neměli. Školská rada za mě nefungovala.

Gross – rada se sešla. Je tří členná a mohou rozhodnout dva.

Pašas – měli bychom hlasovat o protinávru a pak o paní Šamajové.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje členem konkursní komise z řady zastupitelů Ing. Leonu Královu.

Výsledek hlasování: Pro: 3 (Baron, Kocián, Zahradník), Proti: 0, Zdržel se: 6

Usnesení č. 37/2/2022 nebylo schváleno

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje členem konkursní komise z řady zastupitelů Mgr. Kateřinu Šamajovou.

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 1 (Králová), Zdržel se: 3 (Baron, Kocián, Zahradník)

Usnesení č. 38/2/2022 bylo schváleno

20. Finanční příspěvky z rozpočtu obce pro spolky

Salvet – obec přispěla na činnost 4 spolkům – TJ, MS, SRPŠ a Dámský klub. Pokud obdržel finance obce jiný spolek, tak to byl asi dar bývalého starosty. V předchozích letech bylo spolkům umožněno, nevyčerpanou částku poskytnutou obcí, si ponechat, nemuseli ji vracet a o tuto částku se jim ponížila dotace, poskytnutá v následujícím roce.

Šperl – už spolky vznesly požadavky na příspěvky?

Salvet – ne, spolky podávají žádosti začátkem roku v průběhu února. Předpokládám, že spolky letos již mají příspěvky vyčerpané a že do ½ prosince předloží na obec vyúčtování a finanční výbor provede v ½ ledna kontrolu tak, abychom byli připraveni na únorový audit.

Zahradník L. – TJ čerpá po celý rok až do konce prosince. Do ½ prosince to nepředložíme.

Salvet – ano chápu, TJ má také nejvyšší částku dotace, takže u něj by se provedla jen průběžná veřejnosprávní kontrola.

Kocián – všechny spolky mají dát vyúčtování do 31. 12. 2022. Neexistuje spolek, který má kratší dobu.

Salvet – mám pocit, že ve smlouvě spolky musí vyúčtovat příspěvek do konce ledna 2023. Samozřejmě, že příspěvek čerpají od 1. ledna do konce prosince.

Králová - tak to není potřeba.

starosta – chceme spolky oslovit, aby předložili poklady k vyúčtování příspěvku do ½ ledna, protože v únoru nás čeká audit.

Salvet – Rostó, sám víš, že to audit kontroluje. Proto to chceme urychlit, aby kontrolu stihl provést finanční výbor ještě před auditem a nemusela kontrolu provádět samotná obec. Takže pokud s tímto řešením souhlasíte, zastupitelstvo by vzalo na vědomí, že nevyčerpané dotace, poskytnuté spolkům z rozpočtu obce v roce 2022, spolky nemusí vracet, ale mohou si je nechat a o nevyčerpanou částku se jim poníží dotace poskytnuté v roce 2023.

starosta – Charita Krnov požádala o 10.000, Kč a Základní umělecká škola Město Albrechtice požádala o 14.000,- Kč. Obec žádostem vyhověl i v minulých letech se příspěvky poskytovali.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

21. Revize usnesení o schvalování nových investic

Salvet – proběhla kontrola usnesení, která byla za poslední období přijata. Usnesení č. 71/6/2019 ze dne 28. 03. 2019 se minulo účinkem, neosvědčilo se, a proto ho navrhuji zrušit. Nevím, jestli se kontrolovalo, ale domnívám se, že na obci jsou některé projekty, které nebyly řádně vysvětleny na zastupitelstvu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná ruší usnesení zastupitelstva č. 71/6/2019 ze dne 28. 03. 2019.

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 3 (Baron, Kocián, Králová), Zdržel se: 1 (Zahradník)

Usnesení č. 39/2/2022 bylo schváleno

22. Informace starosty

Lidé volali, že v některých místech nefunguje rozhlas a pak zase začal fungovat. V krátké době se bude rozhlas budovat nový a je zbytečné opravovat stávající.

Veřejné osvětlení – víme, že osvětlení nefunguje ve dvou místech. Chtěl bych občany požádat, pokud ví, že někde světlo nesvítí, aby to oznámili na obec. Objednáme firmu, která závady opraví.

Salvet – je připraven návrh střednědobého výhledu rozpočtu na období roku 2024 – 2027, návrh plánu investic na rok 2023 a návrh rozpočtu obce na rok 2023. Vše bude vyvěšeno na úřední desce obce, aby mohl být připomínkovan.

Dokumenty byly promítnuty.

Kocián – předpokládám, že je to návrh, že ho na dalším zastupitelstvu budeme procházet.

Salvet – jsou to návrhy, ale chci je vyvěsit na úřední desce obce, abychom je mohli na příštím zasedání schválit.

Kocián – v tom případě dávám návrh na doplnění plánu investic. Je potřeba zabývat se opravou našeho vodojemu. Je předjednáno se Sdružením obcí Voda, že je možné napojení našeho vodovodního řádu na vodojem nad Liptaní. Toto napojení i do budoucna by mohlo být alternativou, že kdyby k něčemu došlo, tak máme „bajpás“. Navíc my budeme při opravě vodojemu schopni zajistit dodávku vody. To znamená do investic zapracovat projektovou dokumentaci na příští rok na přivaděč vody z vodojemu v Liptani do našeho vodovodu. Samostatně přidat 1 mil Kč.

Salvet – také budeme potřebovat investici na samotný vodojem.

Kocián – v první fázi bych se zabýval jen opravou střechy vodojemu a to je otázka 30 tis. Kč. To se dá řešit pouhou opravou, ne jako investicí.

občanka – jak to vypadá s prodloužením kanalizace

starosta – projektová dokumentace je hotová, čeká se na stavební povolení.

Salvet - seznámil s příjmy a výdaji rozpočtu obce, je naplánován vyrovnaný rozpočet. Tím pádem nebudeme muset schvalovat rozpočtové provizorium na příští rok. I schválený rozpočet lze měnit, ale musí rozhodnout zastupitelstvo. Chci, abychom měli schválený rozpočet a nejni v režimu provizoria v 1/12.

starosta – seznámení s nadcházejícími akcemi v obci

02. 12. 2022 Vánoční jarmark se slavnostním rozsvícením stromu od 16 hod. v parku u hasičské zbrojnice

03. 12. 2022 Motoklub Třemešná pořádá Mikulášskou nadílku

07. 12. 2022 Rudíkovští sousedé zvou na akci Česko zpívá koledy od 18 hod. u kapličky v Nových Rudíkovech

Dotace - rozsvícení vánočního stromu 2022 od Skupiny ČEZ, nadace ČEZ-15.000,-Kč

Pověření kontrolního výboru

o příprava nových OZV, byla provedena revize, část vyhlášek musíme zrušit, část aktualizovat a vytvořit nové. Od 2023 se musí OZV zveřejňovat v rejstříku, nestačí jen na úřední desce.

Pověření finančního výboru

o kontrola pokladny na obci 1x za čtvrtletí

o veřejnoprávní kontrola využití dotací poskytnuté spolkům do 27.1.2023, protože už začátkem února 2023 je očekáván audit z krajského úřadu. Musí se zajistit, aby spolky zaslali vyúčtování, dříve a to do konce roku, případně do ½ ledna. U TJ postačí provést průběžnou kontrolu.

V tisku je připraveno 47. vydání obecního zpravodaje - listopad 2022.

23. Diskuse

Salvet - na ustavující schůzi nezazněla informace, zda byl či nebyl podán u soudu návrh na neplatnost voleb konaných 23. a 24. 09. 2022. Ve lhůtě pro podání návrhů soudu na neplatnost voleb nebo hlasování v Třemešné byl podán jeden návrh o neplatnost hlasování ve volbách do zastupitelstva obce Třemešná a to panem Tomášem Veselým, trvale bytem Třemešná, Rudíkovy 81. Krajský soud v Ostravě jej 04. 10. 2022 jako

nedůvodný zamítl s odůvodněním, že chybí relevantní ověřitelná tvrzení, natož důkazní návrhy. Jeho návrh je vystavěn toliko na dohadech založených na doslechu od nekonkrétních osob.

Salvet – abychom se vyhnuli neschválení účetní uzávěrky školy za rok 2022 navrhuji:

krok 1. - správce rozpočtu požádá o sdělení výše nevyčerpaných prostředků obce k 30. 11. 2022 s dotazem, zda zbylé finance do konce roku 2022 vyčerpají či budou chtít navýšit a o kolik (zvýšená cena energií). K tomu přiloží škola výsledovku od 1. 1. do 30. 11. 2022 za středisko obec. Přiloží kopie přijatých faktur, které se týkají prostředků obce a vyznačí výši částky, které jsou hrazeny z rozpočtu obce. Dále přiloží výdajové faktury, týkající se hospodářské činnosti školy (prodej obědů cizím, pronájem tělocvičny apod). Z těchto podkladů zkontroluje správce rozpočtu společně s finančním výborem výsledovku.

krok 2. - finanční výbor by mohl provést kontrolu finančních prostředků zaslaných obcí škole v roce 2022. Pověření by mohlo být dáno usnesením zastupitelstva. Přizvanou osobou by mohla být Králová, Salvet, Golíková (po souhlasu).

Gross – žádám zaslat emailem.

24. Závěr